

Porin kaupunki
Kaupunkisuunnittelu
kaupunkisuunnittelu@pori.fi

Viite: Lausuntopyyntöne 29.6.2021

Asia: Yyterinniemen osayleiskaavan luonnos. Päiväty 21.6.2021.

Yyterinniemen osayleiskaavatyö on tullut vireille jo keväällä 2013, jolloin osallistumis- ja arviointisuunnitelma oli nähtävillä. Aloitusvaiheen viranomaisneuvottelu järjestettiin 9.4.2013. Katkon jälkeen uudelleen käynnistynyt osayleiskaava laaditaan oikeusvaikutteisena aluevarauskaavana, joka korvaa alueen aiempia oikeusvaikutuksettomia osayleiskaavoja. Kaava-alue on erittäin laaja ja kattaa Porin kaupunkiin kuuluvan, Selkämereen työntyvän Yyterinniemen, alueet Preiviikinlahdesta ja Kokemäenjoen suistosta sekä Lytylästä. Suunnittelualueen pinta-ala on noin 150 km², josta maata on noin 90 km². Yyterinniemen osayleiskaavan tarkoituksena on ajantasaistaa yleiskaava oikeusvaikutteisena nykyisiä olosuhteita ja uusia käyttötarpeita vastaavaksi. Kaavatyön tavoitteena on maankäytön kehityksen ohjaaminen noin 20 vuoden aikajänteellä. Osayleiskaavalla sovitetaan yhteen alueen luontoarvojen, asumisen, teollisuuden, liikenteen ja matkailun tarpeet sekä määritellään puitteet myöhemmin laadittaville yksityiskohtaisille asemakaavoille.

Yyterinniemen maisemat ja kulttuuriympäristö ovat monella tavoin merkittäviä. Kulttuuriympäristöasioista järjestettiin siksi erillinen työneuvottelu 28.1.2020 kaavatyön käynnistyttyä uudelleen. Tavoitteena oli löytää malli ja toteutustapa tarvittavalle kulttuuriympäristöselvitykselle, joka päätettiin tehdä kaupungin omana työnä. Nyt kaavaluonnos on päätetty laittaa nähtäville jossain määrin keskeneräisin selvityksin vuoropuhelun käynnistämiseksi. Keskeneräisyys koskee myös kulttuuriympäristöselvitystä.

Suunnittelualueelle sijoittuu yksi valtakunnallisesti arvokas maisema-alue, Yyterin maisemanähtävyys sekä osia ehdotetusta uudesta valtakunnallisesti arvokkaasta Kokemäenjokilaakson maisema-alueesta. Jälkimmäistä ei toistaiseksi koske valtioneuvoston 1.4.2017 voimaan tullut periaatepäätös. Tämän lisäksi alueella on kolme valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä (www.rky.fi): Mäntyluodon luotsi- ja satamaympäristö (jakautuu useaan osaan), Pihlavan huvila-alue ja Pihlavan saha ja asuinalueet (kahdessa osassa). Valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet ja valtakunnallisesti merkittävät kulttuuriympäristöt on huomioitu omilla merkinnöillään (vma, vma-e ja kh1) Satakunnan vaihemaakunta-

kaavassa 2 (ympäristöministeriö vahvistanut 1.7.2019). Merkintöjä koskee sama suunnittelumääräys: *Alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on otettava huomioon alueen kokonaisuus, erityispiirteet ja ominaisluonne siten, että edistetään niihin liittyvien arvojen säilymistä ja kehittämistä mukaan lukien avoimet viljelyalueet. Kaikista aluetta tai kohdetta koskevista suunnitelmista ja hankkeista, jotka oleellisesti muuttavat vallitsevia olosuhteita, tulee museoviranomaiselle varata mahdollisuus lausunnon antamiseen. Kohteen ja siihen olennaisesti kuuluvan lähiympäristön suunnittelussa on otettava huomioon kohteen kulttuuri-, maisema-, luonto- ja ympäristöarvot sekä huolehdittava, ettei toimenpiteillä ja hankkeilla vaaranneta tai heikennetä edellä mainittujen arvojen säilymistä.*

Maakunnallisesti merkittäviä kulttuuriympäristöjä (osin päällekkäisiä valtakunnallisesti merkittävien kanssa) suunnittelualueella on 13 ja maakunnallisesti merkittäviä yksittäiskohteita 9 (kh ja rasterimerkintä). Niitä koskee vaihemaakuntakaavassa 2 sama suunnittelumääräys kuin RKY-alueita ja maisema-alueita. Yksittäiskohteista osa sijoittuu osaksi laajempia valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittäviä kulttuuriympäristökokonaisuuksia. Tämän lisäksi alueella on lukuisia, Meri-Porin osayleiskaavassa suojeltuja kohteita (33) sekä arvokkaiksi osoitettuja aluekokonaisuuksia (3 paikallisesti merkittävää aluetta). Ennestään asemakaavoissa suojeltuja rakennuksia ei Yyterinniemen osayleiskaavassa ole kattavasti osoitettu.

Suunnittelualueen rakennusinventointitilanne on puutteellinen. Asemakaavoitusta varten on vuonna 2015 tehty kaksi rakennusinventointia Levolla ja Kyläsaareissa (osassa aluetta). Näiden alueiden asemakaavoitus on vireillä. Tämän lisäksi vanhentuneita, rakennuskohtaisesti toteutettuja inventointeja on 1980- ja 90-luvuilta Pihlavasta, Huvilarannasta, Pihlavan teollisuusalueelta ja Uniluodosta. Muita aiempia rakennusinventointeja ei ole, eikä vanhoja inventointeja ole päivitetty. Myös pääosa alueen asemakaavoista on laadittu ennen nykyaikaisten rakennussuojelukäytänteiden luomista vuonna 1985 (rakennuslaki ja rakennussuojelulaki). Huomattava osa suunnittelualueesta on asemakaavoittamatonta.

Myöskään kattavaa arkeologista inventointia suunnittelualueella ei ennen kaavatyön alkamista ollut tehty. Yksittäisiä muinaisjäänöskohteita alueelta toki tunnettiin ja niitä oli tarkastettu eri aikoina eri tutkijoiden toimesta.

Nyt osayleiskaavan perusselvitykseksi on laadittu vuoden 2020 lopussa valmistunut Yyterinniemen kulttuuriympäristöselvitys (Helene Kaarnametsä/Porin kaupunkisuunnittelu), joka täsmentää valtakunnallisia ja maakunnallisia arvoaluerajauksia ja -perusteita. Työtä on Porin kaupunkisuunnittelun ohella

ohjannut Satakunnan Museo. Inventointia on tarkoitus täydentää Lyttilän ja suiston kalastaja-asutuksen osalta myöhemmin. Kesällä 2020 kaava-alueella toteutettiin lisäksi arkeologinen inventointi (Jasse Tiilikkala/Maanala Oy).

Kulttuuriympäristöselvityksen ja arkeologisen inventoinnin perusteella kulttuuriympäristön arvokohteiden ja -alueiden rajaukset on täsmennetty ja esitetty suunnittelussa ja toteutuksessa huomioon otettavina kaavamerkintöinä. Kulttuuriympäristöselvityksessä on käyty läpi valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävien kulttuuriympäristöjen tilanne sekä inventoitu paikallisesti merkittäviä kulttuuriympäristöjä sekä yksittäiskohteita yleiskaavatasoisesti. Rakennetun kulttuuriympäristön kohteet on arvioitu ja jaoteltu kahteen eri luokkaan suojelua silmällä pitäen. Uusien, aiemmissa inventoinneissa huomioimatta jääneiden kohteiden osalta selvityksessä on painottunut moderni rakennusperintö. Kaavatyön uudelleenkäynnistymisvaiheessa suunniteltu maisemaselvityksen laatiminen ei toistaiseksi ole toteutunut eli maisemaselvitys puuttuu vielä kokonaan.

Kannanotto kaavaluonnokseen

Yyterinniemen osayleiskaavatyö on alueen laajuudesta ja moniulotteisuudesta johtuen mittava. Työtä on hankaloittanut käytettävissä olleiden resurssien niukkuus. Selvityksiä ei juurikaan ole voitu tilata, vaan niitä on tehty kaupungin omana työnä. Satakunnan Museo arvostaa sitä, että kaavaluonnos on kuitenkin saatu valmiiksi, vaikka puutteellisenakin. Kuten muutkin viranomaiset lausunnoissaan toteavat, on vuoropuhelua kaavaratkaisusta syytä jatkaa ja järjestää tarpeellisia viranomaistyöneuvotteluita. Kulttuuriympäristöt voisivat olla yhden erillisneuvottelun aiheena. Tässä lausunnossa Satakunnan Museo ottaa kantaa ensi sijassa a) tehdyn kulttuuriympäristöselvityksen täydennystarpeisiin ja b) kaavaluonnoksessa käytettyihin kulttuuriympäristöä ja rakennusperintöä koskeviin kaavamerkintöihin ja määräyksiin. Tämän lisäksi lausunnossa puututaan joihinkin aluevarauksiin.

Yyterinniemen kulttuuriympäristöselvitys

Yyterinniemen osayleiskaavatyön aloitusneuvottelussa 9.4.2013 Satakunnan Museo ja Varsinais-Suomen ELY-keskus katsoivat, että osayleiskaavan perusselvitykseksi riittäisi suunnittelualueen laajuudesta johtuen kiinteistökohtaista rakennusinventointia suppeampi kulttuuriympäristöselvitys. Selvitystyöhön ryhdyttiin vasta kaavatyön käynnistyttyä uudelleen alkuvuodesta 2020. Tarkoitus oli toteuttaa myös maisemaselvitys samassa yhteydessä. Selvitystyö oli yleispiirteisenäkin suuri ja vaativa. Työn linjauksista sovittiin erillisneuvottelussa 28.1.2020. Vuoden 2020 lopussa valmistuneella ja eri vaiheissa täydennetyllä ja korjatulla selvityksellä on

monia ansioita, mutta siihen jäi myös monia puutteita, jotka tulisi ennen kaavan etenemistä korjata. Selvityksen tulee olla looginen ja johdonmukainen, jotta myös laaja-alaisen kaavan suojeluratkaisut voidaan toteuttaa johdonmukaisesti ja pystytään perustelemaan. Se on välttämätöntä kaavan soveltamisen mahdollistamiseksi. Uusien suojeltaviksi esitettyjen kohteiden omistajiin olisi hyvä olla vielä yhteydessä, koska inventoinnin aikana niin ei ole tehty.

Kulttuuriympäristöselvityksen raportin suurimpana ongelmana museo näkee sekavuuden ja osittaisen epäloogisuuden, johon ei työn toteutusvaiheessa ole pystynyt riittävässä määrin puuttumaan raportin myöhäisestä valmistumisesta johtuen. Selvitykseen on valittu esitystapa, jossa esitellään ensin alueen kyliä, kaupunginosia ja niiden osa-alueita. Sen jälkeen esitellään ja arvotetaan erikseen kyseisen kylän tai kaupunginosan merkittävät kulttuuriympäristöt ja yksittäiskohteet. Raportissa kylien ja arvoalueiden kuvaukset menevät jossain määrin sekaisin. Esimerkiksi sivulta 36 lähtien kuvaillaan arvoaluetta 16) *Pihlavan kylä*, johon liittyy kartta koko Pihlavan kaupunginosasta (36.). Pihlavan kylää koskevassa arvioinnissa mainitaan erikseen maakunnallisesti merkittävä kulttuuriympäristö *Pihlavan vanha työväenasutus*, joka kattaa suurimman osan Pihlavan kylästä, mutta aluetta ei esitellä erikseen, eikä siitä ole esitetty myöskään karttarajausta. Laaja Pihlavan kylä ja maakunnallisesti merkittävä Pihlavan vanha työväenasutus menevät siis sekaisin. Maakunnallisesti merkittävän Pihlavan vanhan työväenasutuksen osalta tietoja olisi syytä syventää.

Omana arvoalueenaan on Pihlavan kylän karttarajauksen sisältä esitetty 23) *Pihlavan konepaja*, jonka todetaan olevan osa RKY-aluetta. Konepajan alue on kuitenkin rajattu RKY-alueen ulkopuolelle, mikä virhe on jäänyt raportin tarkistusvaiheessa huomaamatta. Virhe on syytä korjata. Alueen säilyminen lienee myös epävarmaa. Rakennukset olivat pääosin tyhjillään jo alueen asemakaavan laatimisen aikaan vuonna 2006. Konepajan rakennuksia ei ole suojeltu asemakaavassa. On silti paikallaan osoittaa alueen merkitys s-1 -merkinnällä alueen maakunnallisen merkityksen perusteella.

Epäloogisuutta selvitykseen tuo myös arvokkaiden kulttuuriympäristöjen jossain määrin yhteismitaton käsittely. Jotkut alueet on käyty hyvinkin tarkasti läpi, kuten 50) *Kaunismäki*, mikä onkin selvityksen parasta antia. RKY-alueeseen kuuluvasta kokonaisuudesta ei ole ollut ennestään inventointitietoja. Osa kulttuuriympäristöistä on taas käsitelty hyvin ylimalkaisesti, mikä on ongelma erityisesti paikallisesti merkittävien kokonaisuuksien osalta. Tällainen on esimerkiksi 14) *Kivini*, jonka nykytilanteesta ei ole kirjattu käytännössä mitään tietoja, eikä alueen rajausta ole

perusteltu. Kaavassa aluetta koskee kuitenkin sama säilytettävän alueen merkintä, kuin esim. RKY-alueita.

Levon asuinalueelta on melko tuore asemakaavatasoinen rakennusinventointi, josta kulttuuriympäristöselvitykseen on otettu kooste inventoinnissa luokitelluista arvoalueista nimellä Huvikumuntie. Valintaa tulisi inventointiraportin pohjalta kattavammin kuvailla ja perustella. Myös valtakunnallisesti merkittävään Mäntyluodon luotsi- ja satamaympäristöön kuuluvaa Uniluodon asuinalueita koskevia varsin ylimalkaisia tietoja tulisi tarkentaa, esitellä alueen arvokkaimpia yksittäiskohteita (Heinen huvilan ja Mäntyluodon koulun lisäksi) ja tuoda kuvaukseen tietoja alueen nykytilasta. Alueen asemakaava on vuodelta 1957 ja sikäli uusimisen tarpeessa.

Toinen selvitykseen sisältyvä ongelma liittyy kohdevalintoihin ja yksittäisten kohteiden käsittelyyn. Laajempien arvoalueiden sisältä ja jossain määrin myös niiden ulkopuolelta on erikseen luetteloitu yksittäisiä arvokohteita, jotka on jaoteltu kahteen arvoluokkaan A (suojeltava kohde) tai B (lievemmin suojeltava kohde). Pääosa A-luokan kohteista on joko maakunnallisesti merkittäviä yksittäiskohteita tai valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävien kulttuuriympäristöjen erikseen mainittuja osia. B-kohteet ovat nyt tehdyssä kulttuuriympäristöselvityksessä inventoituja paikallisesti merkittäviä kiinteistöjä tai arvokkaiden kulttuuriympäristöjen muutoksia kokeneita yksittäiskohteita. Etenkään B-luokan kohteiden valinnat eivät vaikuta täysin johdonmukaisilta. Esimerkiksi 1) *Preiviikin kylän* maakunnallisesti merkittävän kylän kohdekuvauksessa Satakunnan rakennusperintö 2005 – selvityksessä mainitaan viisi taloa nimeltä. Taloista vain kaksi on huomioitu erilliskohteina kulttuuriympäristöselvityksessä. Samoin paikallisesti merkittävästä 7) *Kyläsaaren vanha kylä* -nimisen kulttuuriympäristön maataloista ja asuinrakennuksista on erilliskohteeksi valittu vain Valli-Jaakola. Ratkaisuja ei ole perusteltu. On vaikea tietää, ovatko kohdevalinnat yhteismitallisia ja riittäviä. Ongelmia selittänee ainakin osittain maastotöiden vähäisyys. Kulttuuriympäristöselvityksen keskeisenä tarkoituksena oli kuitenkin päivittää ja tarkentaa valtakunnallisten ja maakunnallisten selvitysten tietoja.

Pihlavan valtakunnallisesti merkittävä huvila-alue on käsitelty raportin sivulla 89. Alueen rajaus poikkeaa hieman RKY-alueen rajauksesta. Poikkeama tulisi perustella. Alueelta on poimittu arvokohteina ”arkkitehtonisesti huomattavimmat huvilat” (4 kappaletta). Valittujen joukosta puuttuu kuitenkin esim. alueen vanhin ja hiljattain huolellisesti restauroitu huvila Ilois. Muutenkin neljän kohteen valikoimalle on vaikea löytää perusteita. Sen sijaan toiveena oli alueen uusimpien ja 1980-luvulla tehdystä

inventoinnista puuttuvien ja asemakaavassa vaille suojelumerkintöjä jääneiden uusimpien huviloiden inventointi, mitä ei ole tehty.

Kulttuuriympäristöselvityksestä on myös jätetty valtakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet pois. Ratkaisua selittänee maisemaselvitysosuuden jääminen toteutumatta. Puute tultaneen korjaamaan kaavatyön jatkuessa. Yyterin maisema-alueelta on käsitelty osa-alue nimeltä *Yyterin sannat*, joka on myös osoitettu arvokkaan kulttuuriympäristönä kaavassa. Alueen rajautumiselle ei löydy selvityksestä perusteita, eikä myöskään selitystä sille, mikä alueella on arvokasta.

Lytylän osalta kulttuuriympäristöselvitys on kesken, eikä museo ota raportin sitä koskevaan osaan kantaa.

Suojelumerkinnät ja –määräykset

Yyterinniemen osayleiskaavan kulttuuriympäristön suojeluratkaisusta on käyty tiivistä vuoropuhelua kaavanlaatijan ja Satakunnan Museon kesken. Museo on pääpiirteissään hyväksynyt valitun ratkaisun. Käytetyt merkinnät ja määräykset eivät siitä huolimatta täysin vastaa museon ehdotuksia. Peruteeksi valitulle esitystavalle on todettu kaavakartan mittakaava ja siitä seuraava tarve yksinkertaistaa käytettäviä merkintöjä. Kaavan lukemista vaikeuttaa myös suojeltavien kohteiden ja säilytettävien alueiden numeroinnin puuttuminen kaavakartalta huolimatta kohdemerkinnöissä olevasta maininnasta. Puute lienee tarkoitus korjata. Lisäksi tulee kaavaselostukseen lisätä numeroinnin mukainen luettelo suojeltavista kohteista ja säilytettävistä alueista arvoluokituksineen. Kaavaselostuksessa tulee myös olla kulttuuriympäristö- ja suojelukohteita koskeva koontikartta arvoluokituksineen. Sellainen puuttuu toistaiseksi myös kulttuuriympäristöselvityksestä.

Kaikkien arvokkaiden kulttuuriympäristöjen osoittaminen samalla merkinnällä (s-3) alueen arvoluokasta riippumatta on ratkaisu, jota on käytetty Rauman yleiskaavassa. Ratkaisu ei ole Satakunnan Museon ehdotuksen mukainen, mutta kylläkin museon hyväksymä. Raumalla pääosalla rakennetuista maaseutualueista on tai tullaan laatimaan yleiskaavan ohella myös osayleiskaava, joissa kulttuuriympäristön käsittely on koko kaupungin yleiskaavaa detaljoidumpaa. Tämä perustelee yleiskaavan karkeampaa merkintävalikoimaa. Koska tilanne on Yyterinniemellä toinen, olisi valtakunnallisesti, maakunnallisesti ja paikallisesti merkittävät kulttuuriympäristöt syytä osoittaa omilla merkinnöillään. Asiaa olisi hyvä käsitellä viranomaisten kesken erillisessä kulttuuriympäristöasioita koskevassa työneuvottelussa.

Käytetyt suojelukohdemerkinnät (Suojeltu rakennus ja pihapiiri, Taajama- ja kyläkuvan kannalta arvokas rakennus ja pihapiiri) Satakunnan Museo on hyväksynyt osaltaan jo aiemmin. Taajama- tai kyläkuvan kannalta arvokkaita rakennuksia ja pihapiirejä koskevaan määräykseen olisi kuitenkin hyvä lisätä vielä toisen suojelumerkinnän tapaan lausunnonpyytämismuutoksen Satakunnan Museolta. Selvyyden vuoksi molemmissa määräyksissä tulee mainita museoviranomaisen sijasta Satakunnan Museo.

Kulttuuriympäristö ja rakennusperintö on huomioitu kulttuuriympäristöselvityksen mukaisesti osayleiskaava-alueen osalla, josta museolla ei ole kaavan alue ja kohdevalintojen osalta huomautettavaa.

Arkeologinen kulttuuriperintö

Suunnittelualueelta tunnetaan sekä muinaismuistolain (295/63) rauhoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä, että kulttuuriperintökohteeksi arvoitettuja kohteita. Muinaisjäännökset on merkitty kaavakartalle pääsääntöisesti kohdemerkinnällä (turkoosi neliö sekä kirjaimet SM). Muutamia laaja-alaisia muinaisjäännöksiä on lisäksi merkitty osa-alueena pistekatkoviivalla. Kulttuuriperintökohteet on myös merkitty turkooseilla neliöillä, joihin liittyy merkintä s-4. Merkintöihin liittyvissä määräyksissä on vielä epäselvyyttä. Museo esittääkin, että muinaisjäännöstä ja kulttuuriperintökohdetta osoittavat merkinnät olisivat selkeästi toisistaan esim. värillä erottuvia. Kaavakartan selitysten mukaan turkoosi neliö on suojelu-/muinaismuistokohde, eikä sillä tulisi osoittaa kulttuuriperintökohteita.

Kaavakartalla on suunnittelualueen lounaisosassa yksi ylimääräinen kulttuuriperintökohdemerkintä Holmanrannan ja Kappuoran kohteiden välissä. Teknisenä huomiona museo toteaa, että kaavakartta on paikoin hyvin hankalasti luettava. Laajojen suojelualueiden värityksen vuoksi rantaviivan erottaminen on vaikeaa ja muinaisjäännösmerkinnät näkyvät vain heikosti. Kohteiden numeroiminen kartalle helpottaisi niiden tunnistamista.

Kaavan aluevaraukset

Aluevarausten osalta Satakunnan Museo pitää kaikkein ongelmallisimpana laajoja matkailupalvelujen ja loma-asuntoalueiden varauksia (RM ja RA) Yyterin valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle. Taustalla on jo pitkään vireillä ollut hotellihanke, joka tulisi toteutuessaan peruttamattomasti muuttamaan Yyterin arvokasta maisemaa. Satakuntaliitto on lausunnossaan ottanut laajasti kantaa kysymykseen. Kannanotto vastaa Satakunnan Museon näkemystä Yyterin maisema-alueen varjelemisesta. Asiaa on syytä käsitellä viranomaisneuvottelussa.

Kirransantaan esitetyn aurinkoenergian tuotantoalueen (EN-1) sijoitusedellytyksiä suhteessa maisemaa tulee vielä pohtia laadittavassa maisemaselvityksessä, jossa tulee esittää maankäytöllisiä suosituksia.

Sekä Satakuntaliitto että Varsinais-Suomen ELY-keskus ovat puuttuneet lausunnoissaan tuulivoimarakentamisen mahdollisuuteen teollisuuteen osoitetuilla alueilla (T, T/kem, TEN/kem), satama-alueella (LS) sekä Hilskansaaren erityisalueella (E). Tuulivoimarakentamisella on laajuudeltaan erittäin mittavia maisema-vaikutuksia, joita tulee arvioida laadittavassa maisemaselvityksessä ja sen perusteella arvioida uusien voimaloiden sijoittamisen edellytyksiä. Myös olemassa olevia tuulivoimaloita koskevan merkinnän yhteydessä tulee määritellä voimaloiden enimmäiskorkeus.

Yleiskaavaluonnoksessa on osoitettu useita asuin- ja työpaikka-alueiden varauksia (AP, TP) Paarnoorin ja kaavan ulkopuolelle jäävän Pietniemen asuntoalueiden välille. Alue on tällä hetkellä suurimmaksi osaksi avointa peltoaukeata. Uusien asuntoalueiden sijoittumisen edellytyksiä tulee tutkia laadittavassa maisemaselvityksessä ja osoittaa siltäkin osin maankäytöllisiä suosituksia. Sama koskee myös osittain Yyterin valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle, Kaanaan asuntoalueen läheisyyteen osoitettuja uusia asuin- ja työpaikka-alueita.

Satakunnan Museolla ei ole muuta huomautettavaa Yyterinniemen osayleiskaavaluonnoksesta.

Satakunnan Museo

Museonjohtaja Johanna Jakomaa

Tutkija Liisa Nummelin

Arkeologi Leena Koivisto

Tiedoksi

Varsinais-Suomen ELY-keskus/kirjaamo, Päivi Valkama, Kirsti Virkki
Satakuntaliitto/kirjaamo, Susanna Roslöf, Daniel Nagy, Anne Savola
Museovirasto/kirjaamo

[Tämä asiakirja on hyväksytty sähköisesti Porin kaupungin asianhallintajärjestelmässä](#)