

**PORIN KAUPUNKI
NOORMARKUN KESKUSTA-ALUEEN OIKEUSVAIKUTTEINEN OSAYLEISKAAVA**

VALMISTELUVAIHEEN LAUSUNNOT JA MIELIPITEET JA NIIDEN VASTINEET

Valmisteluvaiheessa oli nähtävillä yksi kaavaluonnos.

Valmisteluvaiheen kaava-aineistoon saatiin 11 lausuntoa ja 19 mielipidettä.

Lausunto 1. Satakuntaliitto 22.2.2012	Vastine
<p>1. Asuminen: Söörmarkun AP-alueen väritys kaavakartalla on virheellinen</p>	<p>1. Virheellinen kaavamääräyksen väritys on korjattu.</p>
<p>2. Maa- ja metsätalousalueet: EO-maankamaran aineiden ottoalueella ei tule mahdollistaa uutta haja-asutusta (maa- ja metsätalousalueen määräyksen päällekkäisyys). Lännempi Toukarin läheisistä EO-alueista on kooltaan laaja, ja vaatii näin ollen laajempaa selvitystä lopullisten ottoalueiden määrittämiseksi. Eteläjoen ranta-alueet valtatie 8 länsipuolella ovat maakunnallisesti merkittävää maa- ja metsätalousaluetta jolla on erityisiä ympäristöarvoja (MY)</p>	<p>2. Osa-aluemerkintään eo on lisätty kaavamääräys, joka kieltää uuden hajarakentamisen alueelle. Lisäksi lännemmän osa-alueen rajausta on tarkistettu siten, että suojaetäisyys asutukseen säilyy riittävänä. Valtatie 8 länsipuolinen MY-alue on lisätty kaavaan.</p>
<p>3. Liikenne: Valtatielle 8 esitetty linjaus Hyvelä – Söörmarkku on tarpeellista perustella siten, että se on mahdollista määritellä perusteltuna poikkeamana Satakunnan maakuntakaavasta ja liikenneverkon ja liikenneturvallisuuden kannalta korvaavana vaihtoehtona.</p>	<p>3. Valtatie 8 linjaus pohjautuu tien aluevaraussuunnitelmaan, jossa on kaavaa tarkemmin arvioitu tiehankkeen ja linjauksen liikenteellistä merkitystä ja vaikutuksia. Kaavaselostukseen on aluevarausten kuvauksen kohtaan lisätty lyhyt tiivistelmä linjauksen perusteluista.</p>
<p>4. Yhdyskuntatekninen huolto: maakuntakaavan mukainen maakaasuverkon yhteystarve Porista valtatie 8 mukaan tulisi varmistaa osayleiskaavassa.</p>	<p>4. Maakaasuverkon varaus on lisätty kaavaehtotukseen.</p>
<p>5. Suojelumerkinnät: RKY 2009 rajaukset tulisi tarkentaa ja määritellä maisema- ja asutushistoriaan sekä maisemarakenteeseen perustuen osayleiskaavan mittakaavan mukaan.</p>	<p>5. Osayleiskaavan alueella on useita toisiinsa limittyviä valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittäviä kulttuuriympäristöjä ja maisemia. Näiden merkintätavasta on ehdotusvaiheen aikana keskusteltu Satakunnan museon kanssa. Keskustelujen pohjalta päädyttiin merkintätapaan, jossa ei merkitä kutakin aluetta erikseen vaan toisiinsa limittyvät alueet merkitään uloimman rajauksen mukaisesti, jolloin se kattaa kaikki merkinnän osoittamalla alueella olevat merkittävät kulttuuriympäristöt. Merkintätapa on myös huomattavasti selkeämpi kaavan lukemisen kannalta kuin tapa, jossa jokainen alue merkitäisiin erikseen.</p>
<p>6. Ympäristönsuojelu: Söörmarkun Ihamäen tuntu- maan esitetyt luo—1 ja luo—3 alueet ovat maa ai-</p>	<p>6. Luontokohteiden merkintää on kaavaehtotukseen tarkistettu siten, että kaikki arvok-</p>

Lausunto 1. Satakuntaliitto 22.2.2012	Vastine
<p>neslain mukaan määriteltyinä myös maakunnallisesti arvokkaita kallioalueita, jotka olisi syytä osoittaa myös g-alueena. Noormarkun keskustassa Myllykoski on koskiensuojelulailta (35/1987) suojeltu koski. Se on määritelty maakunnallisesti arvokkaaksi luonnonsuojelualueeksi luontotyyppinä koski ja koski saaret.</p>	<p>kaat kallioalueet on osoitettu ge-merkinnällä. Lisäksi sekä arvokkaihin harju- että kallioalueisiin liittyvään merkintään on lisätty kaavamääräys, joka ohjaa alueiden arvojen säilymistä. Myllykosken koskiensuojelulailta suojeltu koski on lisätty kaavaehdotukseen luonnonsuojelualueena.</p>
<p>7. Vesialue: Noormarkunjoelta puuttuu kaavakartalla joiltakin osin vesialueväri- ja merkintä W.</p>	<p>7. Puuttuva W-alue on merkitty kaavakartalle.</p>

Lausunto 2. Varsinais-Suomen ELY-keskus 5.4.2012	Vastine
<p>1. Alueidenkäyttö ja mitoitus: Yleiskaavassa on tutkittu eri mitoitusvaihtoehtoja. Väestökisterikeskuksen ennusteen mukaan Noormarkun asukkaiden määrä kasvaa vuoteen 2025 mennessä noin 100: lla asukkaalla. Uusia asuinalueita on osoitettu ennusteeseen nähden huomattavasti enemmän. Selostuksen mukaan taajama-alueiden lähistölle on osoitettu uusia pientalovaltaisia asuinalueita yli 100 hehtaaria, mikä mahdollistaisi noin 2000 uuden asukkaan sijoittumisen alueelle. Ylimitoitusta on perusteltu maapoliittisin syin. Porin kaupunki katsoo, että väestökisterikeskuksen ennuste on liian pieni ottaen huomioon tapahtunut kuntaliitos. Uusien asuinalueiden mitoittamisen tulee valtakunnallisten alueidenkäyttötoimittamien mukaan pohjautua perusteltuun väestökehitysen ennusteeseen. Taajama-alueen laajentumista tulee arvioida myös suhteessa maakuntakaavassa esitettyyn tavoitteeseen. Osa uusista alueista ei ole maakuntakaavan mukaisia, eikä huomattavaa ylimitoitusta voida pitää perusteltuna. Samoin osa uusista teollisuusalueista on osoitettu maakuntakaavan vastaisesti.</p>	<p>1. Väestökisterikeskuksen ennuste Noormarkun väestön kehityksestä perustuu tilanteeseen ennen Porin ja Noormarkun kuntaliitosta. Kuntaliitos on muuttanut kaava-alueen asemaa ja merkitystä sekä lisännyt sen kiinnostavuutta osana Porin kaupunkia. Tämän takia on oletettavaa, että alueen väestön kehitys kaavan tavoitevuoteen mennessä on enemmän kuin väestökisterikeskuksen ennusteen mukainen lisäys. Kun lisäksi otetaan huomioon, että osoitettuja uusista alueista vain noin kolmannes – puolet toteutuu, mahdollistaa kaava 700 – 1 000 uutta asukasta. Vaikka tässä on hieman ylimitoitusta, ei se ole kohtuutonta ja sen avulla on mahdollistettu vaihtoehtoisia kasvusuuntia riippuen mm. maanomistusoloista.</p> <p>Osayleiskaavaehdotuksessa ei uusia asuinalueita ole osoitettu siten, että ne olisivat oleellisesti ristiriidassa maakuntakaavan kanssa ottaen huomioon maakuntakaavan tarkkuustaso. Teollisuusalueista on merkittävä poikkeaminen maakuntakaavasta siinä, että valtatie 8 linjauksen länsipuolelle on osoitettu uusi teollisuusalue. Alueella on kuitenkin jo nykyisin teollista toimintaa, ja valtatie uuden linjauksen myötä se on liikenteellisen sijainnin kannalta otollinen paikka, joten se ei merkittävästi ole maakuntakaavan tavoitteiden kanssa ristiriidassa.</p>
<p>2. Maa- ja metsätalousvaltaiset alueet: Maa- ja metsätalousvaltaisten alueiden sekä maatalousalueen kaavamääräykset puuttuvat. Maakuntakaavassa osoitettu maa- ja metsätalousvaltainen alue, jolla on erityisiä ympäristöarvoja (MY) suunnittelualueen pohjoisosassa tulee jatkossa huomioida yleiskaavassa. Lähtökohtaisesti yleiskaavassa tulisi ratkaista rakentamisen sijoittuminen, eikä sallia hajarakentamista.</p>	<p>2. Maa- ja metsätalousvaltaiselle tavanomaiselle alueelle ei ole tarpeen esittää lisämääräyksiä, ja rakentamista alueille ohjataan rakennusjärjestyksellä. Hajarakentamista on osayleiskaavassa pyritty ohjaamaan olemassa olevien rakennettujen ympäristöjen yhteyteen (AP-1-alueet sekä MA-alueita koskeva kaavamääräys).</p>

Lausunto 2. Varsinais-Suomen ELY-keskus 5.4.2012	Vastine
<p>mista maa- ja metsätalousvaltaisille alueille. Alueen eteläosaan on osoitettu maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle (M) kaksi laajaa maankamaran ainesten ottoaluetta (EO), joista toinen (pienempi) näyttäisi olevan maakuntakaavan mukainen. Lännen puoleinen suurempi alue tulee kaavaselostuksessa perustella. Jatkossa tulee myös huomioida suositeltava etäisyys asutukseen, joka on "Maa-ainesten kestävä käyttö" -julkaisun mukaan 300–600 metriä. Kaavassa osoitettujen selvitysalueiden perustelut on hyvä esittää kaavaselostuksessa.</p>	<p>Esitetty puuttuva MY-alue on lisätty kaavaehdotukseen. Maa-ainesten ottoalueiden rajausta on tarkistettu siten, että etäisyys lähimpiin kiinteistöihin on vähintään 500 m.</p>
<p>3. Kulttuuriympäristö: Suunnittelualueelle sijoittuu kaksi valtakunnallisesti arvokasta rakennettua kulttuuriympäristöä "Söörmarkun kylä" ja "Noormarkun ruukin ja Ahlström-yhtiön rakennukset" (RKY 2009), joita koskevat valtakunnallisten alueidenkäyttövoittojen erityistavoitteet. Maakuntakaavassa on lisäksi esitetty maakunnallisesti merkittävät alueet. Kaavaluonnoksessa on osoitettu valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävät kulttuuriympäristöt ja maisemat samalla merkinnällä. Paikallisesti arvokaille kulttuuriympäristöille on oma merkintänsä. ELY-keskus pitää jaottelua hyvänä, mutta alueiden arvoluokkiin liittyvät epätarkkuudet tulee jatkossa korjata Satakunnan museon esittämällä tavalla. Osayleiskaavaa varten on tehty kattava maisemaselvitys analyysikarttoineen. Lisäksi Ahlströmin alueesta on tehty erillinen maisemaselvitys ja -analyysi. Maisemaselvityksen maankäyttösuositusten huomioimiseen tulee jatkosuunnittelussa kiinnittää huomiota erityisesti uusien alueiden sijoittelussa. Maiseman kannalta tärkeitä peltoaukeita kaventavat uudet alueet eivät ole maisemallisista syistä perusteltuja. Etenkin valtakunnallisesti arvokkaan Söörmarkun kylän eteläpuolisten alueiden ottamista teollisuusalueen (T) ja palvelualueen (P) käyttöön ei ole maiseman kannalta perusteltua. Myös Söörmarkun kylämiljööön pohjoispuolisten asuinaluevarausten rajauksia suhteessa avoimeen maisemaan ja reunavyöhykkeisiin tulee jatkosuunnittelussa tarkastella. Söörmarkun kylälle kuvaavampi merkintä olisi AT. ELY-keskus katsoo, että suojeltavat rakennukset ja alueet, joilla ympäristö säilytetään, tulee merkitä kaavaan inventoinnin arvottamisen mukaisesti, jotta rakennetun kulttuuriympäristön arvot voidaan turvata. Esim. valtakunnallisesti arvokkaassa rakennetussa kulttuuriympäristössä sijaitsevat Noormarkun vanha kunnantalo, siihen liittyvä asuinrakennus ja Osuuskassan talo tulee osoittaa suojelumerkinnällä. Em. rakennusten suojelun tarpeesta on lisäksi asema-kaavan valistusprosessin myötä Turun hallinto-oikeuden päätös. Suojelukohdemerkintöjä sekä muinaisjäännösten kaavamääräystä tulee tarkentaa. Myös kaavakartalta puuttuvat muinaisjäännökset sekä suojeltavat rakennukset tulee jatkossa täydentää. Muilta osin kulttuuriympäristön osalta ELY-keskus</p>	<p>3. Kulttuuriympäristöä koskevat kaavamerkinnot ja -määräykset, niiden sijoittuminen ja luokittelu on tarkistettu kaavaehdotukseen Satakunnan museon ohjeiden mukaisesti.</p> <p>Söörmarkun kylän ympäristössä merkittävä osa maisemallisesti arvokkaiden peltojen reuna-alueista on jo nykyisellään otettu rakentamiskäyttöön, mikä on jo muuttanut merkittävästi alueen kulttuurihistoriallista maisemaa. Kylän hallittu kasvu ei merkittävästi heikennä nykyisiä maisema-arvoja, kun se sijoittuu metsäharjanteille. Lisäksi alueen merkittävien peltomaisema Söörmarkun kylän keskellä säilyy nykyisellään.</p> <p>Uuden P-alueen osoittaminen Söörmarkun kylään liikenteellisesti merkittävälle paikalle valtatie 23 liittymän tuntumaan on erityisen tärkeää, jotta kyläalueella mahdollistetaan lähipalveluiden kehittyminen. Tätä tukee myös kylän kasvava asukasmäärä. Lähipalvelut vähentävät liikennetarvetta, parantavat palveluiden saavutettavuutta sekä vähentävät kasvihuonekaasupäästöjä verrattuna tilanteeseen, jossa kylällä ei olisi lainkaan palveluita. Tämän takia uuden P-alueen osoittaminen helposti saavutettavalle paikalle on tavoiteltavaa.</p> <p>Välittömästi Söörmarkun kylän eteläpuolelle osoitetut teollisuusalueet ovat maakuntakaavan tavoitteiden mukaisia, ja niiden sijainti on suhteutettu muuttuneisiin liikennetarkoituksiin.</p>

Lausunto 2. Varsinais-Suomen ELY-keskus 5.4.2012	Vastine
<p>viittaa Satakunnan museon lausuntoon.</p> <p>4. Liikenne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Porin kaupungin kaavoitushankkeisiin kiinteästi liit- tyen laaditaan parhaillaan myös suunnitelmia valta- tien 8 uusista järjestelyistä Hyvelän ja Söörmarkun alueella. Niissä aikomuksena on siirtää valtatieä osalla matkaa länneemmäs, poistaa tasoliittymiä ja korvata niitä eritasoliittymän. Suunnittelutyö on vielä osin kesken ja mm. Söörmarkun eritasoliittymän ramppeja valtatieltä 23 valtatielle 8 Porin suuntaan on vielä tarve hieman muuttaa suoralinjaisemmaksi ja pidemmäksi. Huomioiden osayleiskaavan pieni mit- takaava tämä ei aiheuta merkittävää muutosta itse kaavaan. • Varaus uudelle Noormarkun keskustan pohjoispuolite kulkevalle ja valtateiden 8 ja 23 välille sijoittuvalle seututietasoisesti tarkoitettulle maantieyhteydelle on osoitettu osayleiskaavaluonnoksessa ohjeellisen tielinjauksen merkinnällä. • Osayleiskaavassa on syytä varautua Satakunnan maakuntakaavassa esitettyjen eritasoliittymävaraus- ten toteuttamiseen jättämällä liittymäalueille riittä- västi muulta rakentamiselta vapaata aluetta. • Kaavaluonnoksessa esitetyt Forssintien liittymäalue- en ratkaisut valtatiellä 23 ja alueen tieverkon jä- sentely vaatinevat lisätarkasteluja ja -perusteluja. • Valtateille ei tule kaavassa osoittaa uusia nelihaara- liittymiä, vaan entisiäkin nelihaaraliittymiä pyritään poistamaan ja muuttamaan ns. porrastetuiksi liittymiksi. Porrastus saattaa joskus olla liittymän ensimmäinen parantamisvaihe ennen eritasoliittymäratkaisun toteuttamista. • Noormarkun keskustasta sekä Poikeljärvelle että Söörmarkkuun vievät yhdystieluokkaiset maantiet (Vanha Vaasantie, Vanha Söörmarkuntie, Söörmarkuntie) ovat osayleiskaavassa esitetty merkinnällä ja määräyksellä: "Maakunnallisesti arvokas vanha tie- linja. Ympäristön uudis- ja korjausrakentaminen, tien korjaustoimenpiteet sekä ympäristönhoito tulee so- peuttaa tien varren kyläkuvaan ja maisemaan." • Erityisesti valtateiden liikennemelualueet ulottuvat melko etäälle väylästä, mikä tulee huomioida mm. tulevien asemakaavojen laadinnassa ja rakentamisen lupien myöntämisessä. • Liikennevirasto vastaa valtion osalta radanpitoon liittyvien kaavalausuntojen antamisesta 	<p>4. Liikenne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Valtatien 8 järjestelyt on päivitetty alueva- raussuunnitelman mukaisiksi. Osayleiskaava- ssa eritasoliittymien ramppiratkaisut on esitetty ohjeellisina, jotta jatkosuunnitte- lussa ne voidaan toteuttaa soveltuvimmalla ratkaisulla. • Satamantien jatke on osoitettu ohjeellise- na. • Osayleiskaavassa on osoitettu valtatielle 8 Satakunnan maakuntakaavassa osoitetut uudet eritasoliittymät. Sen sijaan valtatielle 23 osoitetut eritasoliittymät poikkeavat maakuntakaavasta sekä Söörmarkun että Noormarkun kohdalla. Tätä on perusteltu tarkemmin osayleiskaavan selostuksessa kohdassa Osayleiskaavan kuvaus ja vaiku- tukset / Liikenne. • Forssintien liittymä ratkaisut liittyvät laa- jemmin valtatie 23 liittymien ratkaisuun kokonaisuutena Noormarkun taajaman kohdalla. Tätä on tarkasteltu ja perusteltu laajemmin osayleiskaavan selostuksessa kohdassa Osayleiskaavan kuvaus ja vaiku- tukset / Liikenne. • Valtateiden liittymiä on tarkistettu siten, ettei niille ole osoitettu uusia nelihaaraliit- tymiä vaan paikkakohtaisesti korvattu ne muilla liittymillä, esim. porrastetulla liittymällä. • Maakunnallisesti arvokas vanha tielinja on lisätty kaavaehdotukseen. • Valtateiden liikennemelualueita on tarkis- tettu kaavaehdotukseen. Söörmarkun osalta melusuojaustarpeen pohjautuvat valta- tien 8 aluevaraussuunnitelmaan. Muilta osin suojaviheralueita ja melusuojaustar- peita on osoitettu niille kohdille, joissa tien välittömään läheisyyteen sijoittuu asumisen alueita. Maa- ja metsätalousvaltaisille alu- eille ei ole tarpeen esittää suojaa- aluetta; näiltä osin EV-alueet on poistettu kaavakartalta. • Rataverkon osalta kuunnellaan liikennevi- raston lausuntoja.
<p>5. Luonnonsuojelu: Luontoselvityksestä puuttuu osa Satakunnan luonnonsuojeluselvityksen kohteista eikä selvitystä mainita sisällysluettelossa. Näkyvimpiä puuttuvia kohteita ovat mm. Toukarin kalliot ja Ahl- strömin alueen Ruukki-Kannukaupunki ja Näsin met- sä sekä Heeträskin järvi. ELY-keskus katsoo, että luontoselvitystä tulee täydentää. Luontoselvityksen huomioimiseen tulee myös jatkosuunnittelussa kiin- nittää huomiota luo-alueiden ja muun maankäytön</p>	<p>5. Satakunnan luonnonsuojeluselvityksen tie- dot on lisätty osaksi kaavaselostusta. Luonnonsuojeluselvityksen pohjalta kaava- ehdotukseen on lisätty Heeträskin laskettu järvi luo-1-alueena ja Lempiönjärvi ympä- ristöineen MY-alueena. Ahlströmin ruukin alueella luonnonsuojelu on otettu huomioon luonnonsuojeluselvitystä yksityiskohtai- semmin osayleiskaavan luontoselvitysten</p>

Lausunto 2. Varsinais-Suomen ELY-keskus 5.4.2012	Vastine
<p>yhteensovittamisen osalta. Lisäksi koskiensuojelulaila suojeltu Myllykoski tulee huomioida.</p>	<p>pohjalta.</p> <p>Luo-alueiden yhteensovittamista muiden alueiden kanssa on tarkistettu kaavaehdotukseen. Tarkempi yhteensovittaminen tehdään kuitenkin pääosin asemakaavoituksen yhteydessä, kun myös luontoselvityksiä tarkennetaan. Myllykoski on lisätty kaavaehdotukseen SL-alueena.</p>
<p>6. Pilaantuneet maa-alueet: Suunnittelualueella on useita alueita, joilla maaperän pilaantuneisuus ja mahdollinen puhdistustarve on selvittävää, kuten esim. Ahlströmin alueella sijaitseva ampumarata, jolle on kaavassa osoitettu asuin-, puutarha- ja palstaviljelyalue (arp). ELY-keskus katsoo, että ko. alueet on huomioitava kaavakartalla omine kaavamääräyksineen tai vähintään esitettävä tiedossa olevat kohteet kaavaselostuksen liitekartalla. Liitteenä 4 on kartta ELY-keskuksen tiedossa olevista kohteista (lähde: ympäristöhallinnon ylläpitämämaaperän tilan tietojärjestelmä). On tärkeää huomioida selvitystarve asemakaavan laatimisen yhteydessä tai alueenkäyttötarkoituksen oleellisesti muuttuessa nykyisessä.</p>	<p>6. Kaavaehdotukseen on lisätty yleismääräys, joka edellyttää maaperän pilaantuneisuuden ja mahdollisen puhdistustarpeen selvittämistä lausunnossa mainituissa tapauksissa. Kartta tiedossa olevista kohteista on lisätty kaavaselostuksen liitteeksi.</p>
<p>7. Pohjavesialueet</p> <ul style="list-style-type: none"> Pohjavesivaikutusten arviointi: Pohjavesialueita kaavoitettaessa on arvioitava hankkeen vaikutukset sekä pohjavedenlaatuun että määrään. Arvioinnin edellytyksenä on, että vähintään maaperän laatu, pohjavedenpinnan taso ja pohjaveden virtaussuunta sekä vedenottamot ja yksityiset talous vesikaivot sekä uusien toimintojen alueilla pohjaveden laatu tunnetaan. Kaavan vaikutusten arvioimiseksi on suunniteltu maankäyttö rajattava riittävän tarkasti. Arvioitaessa kaavan vaikutuksia pohjaveden määrään on otettava huomioon mm. peitettävien alueiden pinta-alan vaikutukset pohjavesialueella muodostuvan veden määrään sekä rakentamisen mahdollisesti aiheuttamat pohjaveden pinnan alenemat. Kaavan vaikutuksia pohjaveden laatuun arvioitaessa on otettava huomioon asianmukaiset pohjaveden suojaustoimet sekä se, ettei pohjavesialueelle kaavoiteta uusia riskitoimintoja eikä mahdollisteta olemassa olevien riskitoimintojen laajentamista. Mikäli vaikutusten arvioinnin lopputulos on, että suunniteltu maankäyttö saattaa aiheuttaa sellaista haittaa pohjavedenlaadulle tai määrälle, jota ei voida kaavamääräysten avulla estää, on valmisteilla olevaa kaavaa muutettava niin, että haittaa ei aiheudu. Noormarkku-Toukarin osayleiskaavanaineistosta puuttuu selvitys hankkeen vaikutuksista pohjaveden laatuun ja määrään. Pohjavesialueen rajausta ja kaavamääräykset: Pohjavesialueen rajausta ei erotu kaavakartalla lainkaan, joten merkintää tulisi muuttaa näkyvämmäksi. Pohjavesialuumerkinnän rajausta on tarpeen tarkistaa Mata- 	<p>7. Pohjavedet:</p> <ul style="list-style-type: none"> Kaavaehdotukseen on täydennetty kaavan pohjavesiin kohdistuvien vaikutusten arviointia. Pohjavesialueen merkintä ei ole oleellisesti heikommin näkyvä verrattuna esimerkiksi rakennussuojelukohteisiin. On totta, että Noormarkun keskustan alueella kaavamerkintöjen suuri määrä hieman heikentää alueen rajauksen erottuvuutta, mutta se johtuu kaavan sisältämästä suuresta informaatiomäärästä jota ei ole mahdollista vähentää. Pohjavesialueen merkintää on pyritty korostamaan aluerajan sisäpuolelle osoittavilla väkäsillä, mitä ei käytetä muissa kaavamerkinnöissä. Pohjavedenottamot on lisätty yleiskaavaan ET-alueina. Pohjavesialueen kaavamääräystä on täydennetty kaavaehdotukseen.

Lausunto 2. Varsinais-Suomen ELY-keskus 5.4.2012	Vastine
<p>lakosken pohjavesialueen luoteispäässä vastaamaan ympäristöhallinnon rajausta. Pohjavesialueen rajausta on virheellinen, koska ympäristöhallinnon OIVA-tietopalvelussa esiintyy virheellinen rajausta. ELY-keskus korjaa rajauksen paikkatietorekisteriin, mutta korjaus näkyy OIVA-tietopalvelussa vasta maaliskuun 2012 jälkeen. Voimassa oleva rajausta on nähtävissä 14.5.2001 päivätyssä pohjavesialuekartassa ja rajausta voidaan toimittaa kaavanlaatijalle myös sähköisesti, kun korjaus paikkatietoaineistoon on tehty.</p> <ul style="list-style-type: none"> Pohjavedenottamot: Kaavakartoista puuttuvat pohjavedenottamot, jotka on syytä osoittaa yleiskaavassa esimerkiksi merkinnällä ET/pv. Määräykset: Pohjavesialueen merkinnästä puuttuvat kaavamääräykset kokonaan. Pohjavesialuetta koskaan merkintään (pv) tulee lisätä kaavamääräykset, esim.: "Pohjavesialueella rakentamista ja muuta maankäyttöä rajoittavat ympäristönsuojelulain 8 §:n mukainen pohjavedenpilaamiskielto ja vesilain 3 luvun 2 §:n mukainen pohjavesiesiintymän laadun, määrän ja käyttökelpoisuuden heikentämistä koskeva vesitaloushankkeen yleinen luvanvaraisuus." Tarpeen mukaan kaavamerkintään voidaan lisätä pohjavesivaikutusten arvioinnin perusteella myös muita kaavamerkintöjä, esim. "Öljysäiliöt on sijoitettava rakennusten sisätiloihin tai katettuun suojaaltaaseen, jonka tilavuus vastaa vähintään varastoitavan öljyn enimmäismäärää." "Rakentaminen, ojitukset ja maankaivu on tehtävä siten, ettei aiheudu pohjaveden laatu muutoksia tai pysyviä muutoksia pohjaveden korkeuteen." "Jätevesien imeyttäminen maaperään on kielletty." Pohjavesialueelle ei ole suositeltavaa kaavoittaa rakennuksia, joiden lämmitys perustuu lämpöön: "Maalämpöön perustuvien lämmitysjärjestelmien rakentaminen on mahdollista ainoastaan ympäristönsuojeluviranomaisten hyväksymällä tavalla." 	
<p>8. Kaavassa osoitettujen toimintojen soveltuvuus pohjavesialueille:</p> <ul style="list-style-type: none"> Kaavan vaikutuksia koskevien selvitysten on annettava riittävät tiedot suunnitelman toteuttamisen vaikutuksista pohjavesialueiden pohjavesiolosuhteisiin ja hyväksikäyttömahdollisuuksiin. Osayleiskaavaan liittyvässä luontoselvityksessä (19.12.2011) on ainoastaan lueteltu kaava-alueella olevat pohjavesialueet, mutta ei annettu suosituksia pohjavesialueiden suojelemiseksi. Kaavaseloituksen vaikutusten arvioinnissa on todettu ainoastaan, että teollisuus- yms. riskialueet on pyritty sijoittamaan alueille, joilla toiminnasta ei ole välitöntä vaaraa pohjavesille. Pohjavesialueelle on osayleiskaava ehdotuksessa, on merkitty ainakin pientalovaltaisia asuntoalueita (AP ja AP-1), asunto- ja pienteollisuusalueita (AJT), yleisten rakennusten alueita (Y), hautausmaa-alueita (EH), palvelun ja hallinnon alueita (P), yhdyskuntateknisen huollon alueita (ET), keskusta toimintojen 	<p>8. Toiminnot / pohjavesialueet</p> <ul style="list-style-type: none"> Kaavaseloituksen vaikutusten arviointiin on tarkistettu osoitettujen toimintojen soveltuvuutta pohjavesialueille ja niiden mahdollisesti pohjaveteen kohdistuvia vaikutuksia. Pohjavedenottamon lähiympäristöön on osoitettu AP-1-alueita. Nämä alueet ovat jo pääosin toteutuneita haja-asutusalueita, joten ne on osoitettava sitä kuvaavalla merkinnällä. Alueen tontit ovat erittäin todennäköisesti melko laajoja, rakentamistehokkuudeltaan alhaisia ja vain pieniltä osin päällystettyjä, joten niillä ei juuri ole vaikutusta pohjaveden muodostumiseen. Tonttien toimintoja ohjeistavat pohjavesialuetta koskeva lainsäädäntö ja kaavamääräykset, joilla pyritään turvaamaan pohjaveden laatu. AP-1-alueiden osoittamisella pienin toimenpitein kehittävinä alueina on pyritty

Lausunto 2. Varsinais-Suomen ELY-keskus 5.4.2012	Vastine
<p>alueita (C), yksityisten palvelujen, hallinnon ja asumisen alueita (PKA/s), rautatieliikenteen alueita (LR), tieyhteyksiä sekä matkailurakentamisen alueita (RM). Kaava-alueella olevat pohjavesialueet ovat jo tiheästi rakennettuja, mutta toiminnoista uusia olenaisesti muuttuvia tai pienemmin toimenpitein kehitettyjä alueita ovat ainakin asuin- ja pientalovaltaiset alueet, rautatiealueet ja uudet tieyhteydet. Aivan Matalakosken pohjavedenottamoiden kohdalle on osoitettu asuin- ja pientalovaltaista asuntoaluetta. Toimintojen soveltuvuutta pohjavesi alueelle ei ole selvitetty.</p> <ul style="list-style-type: none"> Pohjavedenottamoiden lähialueille (noin 500 metriä etäisyydelle ottamosta) ei tule kaavoittaa mitään uusia toimintoja, jotta pohjaveden laatu ja määrä vedenottamoilla voidaan turvata. Vedenottamoiden välittämään läheisyyteen rakentamisen mahdollistavat kaavamerkinnot tulee poistaa. Pohjavesialueille ei kaavoissa tule osoittaa lainkaan uutta teollisuutta tai varastointia tai muita riskitoimintoja (esim. arkkuhautausmaita) eikä sallia niiden laajentamista. Uusia teitä ja muita liikennealueita voidaan pohjavesialueille kaavoittaa vain poikkeustapauksissa, esim. jos uudella tiellä saavutetaan merkittävää etua myös pohjavesien suojelun kannalta. Muiden toimintojen, kuten työpaikka- ja asuntoaluiden sijoittaminen pohjavesialueelle on mahdollista ainoastaan siinä tapauksessa, että luonnontilaista pohjavesialuetta jää riittävästi ja vaikutusten arvioinnin perusteella voidaan osoittaa, ettei toiminasta aiheudu vaaraa pohjaveden laadulle tai määrälle. 	<p>mahdollistamaan nykyisten kiinteistöjen maltillinen kehittäminen, mitä ei ole tavoitteellista kieltää erikseen.</p> <ul style="list-style-type: none"> Taajama-alueella ei ole realistista, ettei pohjavesialueelle osoitettaisi nykyistä rakennetta maltillisesti täydentävää ja tiivistävää maankäyttöä. Kokonaisekologisuuden ja kestävän kehityksen kannalta rakenteen tiivistäminen on tavoiteltavaa, ja vaikutukset pohjavesialueeseen voidaan minimoida laadukkaalla suunnittelulla ja toteutusratkaisuilla, joista ohjeistetaan tarkemmin alueiden asemakaavoituksessa. Pohjavesialueille ei ole osoitettu uusia teollisuusalueita tai muita uusia alueita, jotka voisivat vaikuttaa haitallisesti pohjaveden laatuun. Nykyisten alueiden kehittämistä ohjeistavat pohjavesialuetta koskeva lainsäädäntö ja kaavamääräykset, joilla pyritään turvaamaan pohjaveden laatu.
<p>9. Rakentamiskorkeus: Kaavassa Kokemäenjokeen rajoittuvilla alueilla alin suositeltava rakentamiskorkeus määräytyy merivedenkorkeuden mukaan. Kokemäenjoessa jääpato- ja suppotulvien esiintymisriski on suuri ja tällöin on lisäkorkeutena käytettävä yhtä metriä. Edellä kerrotun perusteella Kokemäenjokeen rajoittuvalla Toukarin alueella saadaan alimaksi rakentamiskorkeudeksi lisäkorkeus huomioiden N60+2,65 (N2000+3,00). Noormarkunjoen varrella alimmat suositeltavat rakentamiskorkeudet on esitetty liitteessä 3 olevassa kartassa. Korkeussuosituksen suhde rakennuksen perustuksiin on esitetty ympäristöoppaassa 52. (http://www.ymparisto.fi/download.asp?contentid=11604&lan=fi)</p>	<p>9. Kaavaehdotukseen on lisätty yleismääräys alimmista rakennuskorkeuksista.</p>
<p>10. Ahlströmin alue:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ahlströmin alue on kulttuuriympäristön kannalta kansainvälisestikin merkittävä kokonaisuus Villa Mairean myötä. Alueella on maakuntakaavassa mm. suojelualueen merkintä (S), valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö (kh 1), maa- ja metsätalousvaltainen alue, jolla on erityisiä ympäristöarvoja (MY) ja matkailun kehittämisvyöhyke 	<p>10. Ahlströmin alue</p> <ul style="list-style-type: none"> Ahlströmin aluetta koskevia kaavamerkin- töjä ja -määräyksiä on käsitelty ehdotus- vaiheessa neuvotteluissa Porin kaupungin kanssa. Alue- ja osa-aluevarauksen pohjautuvat alueelle laadittavana olevan yleis- suunnitelman luonnoksiin. Ahlströmin ruukin alueelle on nykyisin yhte-

Lausunto 2. Varsinais-Suomen ELY-keskus 5.4.2012	Vastine
<p>(mv). Alueen täydennysrakentamisen määrä tulee tarkkaan harkita ja toteuttaa laadukkaasti ympäristön arvot turvaten. Jatkossa tulee kiinnittää huomiota tehtyjen maisemaselvitysten huomioimiseen ja etenkin avointen maisematilojen säilymiseen sekä ruukkimiljööön ja täydennysrakentamisen yhteen soveltamiseen. Alueen tarkempi suunnittelu on luontevaa ratkaista asemakaavassa. Alueelle suunniteltu uusi silta sijoittuu maisemaltaan herkälle alueelle ja ELY-keskuksen näkemyksen mukaan uuden sillan paikkaa tulee maisemallisista syistä siirtää kauemmas vanhasta sillasta sekä tarkastella vaihtoehtoisia ratkaisuja liikenteen järjestämiseksi alueelle.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ruukin ydinalueen pohjoispuolelle on osoitettu laajoja res-alueita, jotka eivät ole maakuntakaavan mukaisia. Kyseinen alue ei ole Noormarkun keskustajaman luonteva laajenemissuunta. • Kyläjärven rannalle on osoitettu matkailua palvelevien rakennusten alueita (rm), joiden mitoitus ei ole esitetty. Maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämän maanomistajien tasapuolisen kohtelun varmistamiseksi tulee rantarakentamisen osalta esittää emätilatarkasteluun pohjautuvat mitoitukselliset perusteet, mikäli osayleiskaavaa on tarkoitus käyttää suoraan rakentamista ohjaavana rantarakentamisen osalta. Lisäksi alueelle tulee varata riittävästi vapaata yhteistä rantaviivaa. Varsinkin Kyläjärven länsipuoleinen alue vaikuttaa olevan aktiivisessa virkistyskäytössä. Jos Kyläjärven rannoille rakennettaisiin kaavaluonnoksen mukainen mittava määrä hajalleen sijoitettuja matkailua palvelevia rakennuksia huoltotelineen, menetettäisiin alueen nykyinen luonne rauhallisena virkistysalueena. Pienimuotoinen ulkoilua palveleva laavu- ja nuotiopaikkatyypinen rakentaminen tai virkistystä palveleva kerhotila/saunarakennus soveltuu alueelle. • Vanhalle ampumaradalle joen rantaan on kaavassa osoitettu asuin-, puutarha- ja palstaviljely alue (arp). Jatkosuunnittelussa tulee tarkastella onko kyseinen sijainti perusteltumaaperän kannalta, sillä alueen maaperä tulee tutkia ja tarvittaessa puhdistaa. Alueen mahdollinen rakentaminen tulee tutkia asema-kaavassa. 	<p>ys kahta reittiä: Koivukujan ja Makkarakoskientien kautta. Tulevaisuudessa liikenne alueelle lisääntyy merkittävästi alueen toimintojen kehittyessä, eikä kumpikaan nykyisestä reitistä pystyisi välittämään kasvannutta liikennettä. Tämän takia alueelle tarvitaan uusi ajoneuvoliikenteen yhteys, joka liittyy ruukin alueen kiinteästi Noormarkun keskustaan. Uusi siltayhteys sijoittuu toiminnallisesti luontevimmin nykyisen sillan pohjoispuolelle ja mahdollistaa alueen tulevan pääkadun linjaamisen varsinaisen kartanoalueen sivuute. Näin arvokkain kulttuurihistoriallinen ympäristö säilyy mahdollisimman häiriöttömänä mm. läpikulkevan liikenteen kannalta. Uusi silta kuitenkin muuttaa hieman Noormarkunjoen nykyistä kulttuurimaisemaa. Uusi silta kuitenkin sijoittuu hieman sivuun arvokkaimmasta ympäristöstä ja laadukkaalla suunnittelulla voidaan varmistaa, ettei silta merkittävästi heikennä nykyisen ympäristön arvoja. Tätä voidaan ohjeistaa tarkemmin alueen yksityiskohtaisessa suunnittelussa, mm. asemakaavoituksessa. Sillan sijoittaminen idemmäksi johtaisi siihen, että ajoneuvoliikenteen reitti alueelle muodostuisi epäloogiseksi ja pitkäksi, mikä ohjaisi liikennettä Koivukujalle ja varsinaisen kartanon alueen läpi, millä olisi erittäin epätoivottuja vaikutuksia alueen kulttuurihistorialliseen ympäristöön.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alueen kulttuuriympäristön suojelua koskeissa merkinnöissä sekä osa-alueiden toimintojen sijoittumisessa on otettu huomioon Satakunnan museon ohjeistus niistä. • Selvitysalueet liittyvät osin Pohjoisen satamatien jatkeen toteuttamiseen ja niihin mahdollisiin tällä hetkellä ennakoimattomissa oleviin muutoksiin maankäytön kehittämistarpeissa, joita tämä voi aiheuttaa. Tämän takia alueen käyttötarkoitusta ei ole vielä tarkoituksenmukaista määrittää, vaan se on syytä selvittää tarkemmin kun tien toteuttamisesta on tehty päätös. • Kyläjärven rannalle osoitettu matkailua palvelevia merkintöjä on tarkistettu kaavaehdotukseen. • Vanhan ampuradan kohdalle on osoitettu merkintä maaperän saastuneisuuden selvittämisestä ja mahdollisesta puhdistamistarpeesta. Tämä selvitetään tarkemmin alueen asekaavan laatimisen yhteydessä.
<p>11. ELY-keskus esittää viranomaisneuvottelun järjestämistä lausuntokierroksen ja vastineiden laatimisen jälkeen ja ilmoittaa valmiutensa yhteistyöhön</p>	<p>11. Viranomaistyöneuvottelu järjestettiin vastineiden laatimisen jälkeen, ennen kaavaehdotuksen nähtäville asettamista.</p>

Lausunto 2. Varsinais-Suomen ELY-keskus 5.4.2012	Vastine
<p>ELYn toimialan kannalta keskeisten lausunnossa esitettyjen kannanottojen käsittelemiseksi. Muilta osin Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella ei ole huomautettavaa lausunnolla olevasta osayleiskaavaluonnoksesta.</p>	
Lausunto 3. Satakunnan museo 22.3.2012	Vastine
<p>1. Rakennettu kulttuuriympäristö</p> <ul style="list-style-type: none"> • Noormarkun — Toukarin osayleiskaava-alueelle sijoittuu kaksi valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä sekä näiden lisäksi viisi maakunnallisesti merkittävää kulttuuriympäristöä, jotka on osoitettu Satakunnan maakuntakaavassa (ympäristöministeriö vahvistanut 30.11.2011) rajauksella kh-2. Näiden lisäksi on Satakunnan maakuntakaavassa osoitettu jossain määrin edellisistä poikkeavia rajauksia Söörmarkun kylän ja Noormarkun ruukin alueen osalta edellisen, vuoden 1993 valtakunnallisesti merkittävien kulttuuriympäristöjen luettelon ja Satakunnan rakennusperintö 2005 -selvityksen mukaisesti. • Noormarkun — Toukarin osayleiskaavaluonnokseen on otettu rajaus ma osoittamaan VALTAKUNNALLISESTI JA MAAKUNNALLISESTI MERKITTÄVIÄ KULTTUURIYMPÄRISTÖJÄ JA MAISEMIA. Jostain syystä kaavakartalla merkinnän alla on lueteltu vain valtakunnallisesti arvokkaat kulttuuriympäristöt. Sen sijaan PAIKALLISESTI ARVOKKAITA KULTTUURIYMPÄRISTÖJÄ osoittavan ka -rajausten yhteydessä on kaavakartalla lueteltu paikallisesti arvokkaiden alueiden lisäksi myös maakunnallisesti merkittävät kulttuuriympäristöt lukuun ottamatta Toukarin viljelymaisemaa. Kaavakartan luettelot tulee korjata. Noormarkun taajama-alueella tulee ka-rajaukset muuttaa ma- rajauksiksi Eeva Ahlströmin sairaalan, Ratikylän ja Kannukaupungin osalta. • Kaavaselostuksen sivulla 9 on esitelty kaavahankkeen lähtötietoja rakennetun kulttuuriympäristön osalta. Kohdassa esitellään ensin Rakennettu kulttuuriympäristö -selvitys ja siinä mukana olevat kohteet sekä Noormarkun osayleiskaava-alueen rakennusinventointi. Lopuksi mainitaan, että "Lisäksi alemmassa Satakunnan rakennusperintö 2005-inventoinnissa on todettu kaava-alueella seitsemän erillistä arvoaluetta." Tietoa on syytä täydentää. Kyseessä on Satakunnan maakuntakaavaa varten tehty rakennetun kulttuuriympäristön inventointi ja että siinä osoitetut arvoalueet ovat maakunnallisesti merkittäviä. 	<p>1. Rakennettu kulttuuriympäristö</p> <ul style="list-style-type: none"> • Valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävien kulttuuriympäristöjen ja maisemien sekä paikallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen kuvaustapa, rajaukset ja kaavamääräys on tarkistettu Satakunnan museon ohjeistuksen mukaisesti. • Kaavaselostukseen on täydennetty kuvausta Satakunnan rakennusperintö 2005 -inventoinnista.
<p>2. Rakennussuojelu</p> <ul style="list-style-type: none"> • Noormarkun — Toukarin osayleiskaavaa varten tehdyt rakennusinventoinnit ovat olleet kattavat ja riittävät. Jonkin asteinen ongelma on A. Ahlström Oy:n omalta alueeltaan teettämä rakennusinventointi, jos- 	<p>2. Rakennussuojelu</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rakennussuojelua koskevat kaavamerkinnot, näihin liittyvät kaavamääräykset, kaavakartalla osoitettavat kohteet ja niiden luokitus sekä selostuksessa esitetty kohde-

Lausunto 3. Satakunnan museo 22.3.2012	Vastine
<p>sa kohteita ei ole luokiteltu suojelua silmälläpitäen. Tuolla alueella kohteiden luokittelu perustuu vanhoihin, 1990-luvun alun inventointitietoihin. Porin kaupunkisuunnittelu, Satakunnan Museo ja A. Ahlström ovat kuitenkin neuvotelleet kysymyksestä kaavaluonnoksen nähtävillä oloaikana. Mikäli Ahlströmin alueen suojelukohteiden valinnoissa on tapahtunut virheitä (esim. purettu tai täysin muutettu kohde on osoitettu suojeltuna), on nämä virheet mahdollista korjata ehdotusvaiheessa.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kaavaluonnoksessa rakennussuojelukohteet on osoitettu kaavakartalla kahdella erilaisella kohdemerkinnällä (RAKENNUSHISTORIALLISTEesti ARVOKAS RAKENNUS, RAKENNUSHISTORIALLISTEesti ARVOKAS RAKENNUS, PIHAPIIRI TAI KOKONAISUUS). Kohdevalikoimaa ei ole ollut mahdollista vielä tarkistaa, koska kohteidennumerointi ja sen mukainen kohde luettelo puuttuvat. Viisainta varmaan olisikin esittää rakennussuojelukohteet numeroituina ja kohdeluettelolla varustettuna erillisellä liitekartalla. Varsinaisen kaavakartan merkintätapa voisi olla nykyisen kaltainen. Vaille suojelumerkintää on jätetty rakennusinventoinnissa A-kohteiksi luokitellut Noormarkun entinen kunnantalo, siihen liittyvä asuinrakennus sekä entinen Osuuskassan talo. Nämä kohteet tulee hallinto-oikeuden päätöksen mukaisesti osoittaa suojelukohteina. Myös Vanhansahankosken kolmesta A-luokan kohteesta on itäisin jätetty merkitsemättä kaavakartalle. • Suojelukohdemerkintään, jolla on osoitettu rakennusinventoinnin B-luokituksen mukaiset kohteet, ei toistaiseksi liity kaavakartalla lainkaan määräyksiä. Tarkoituksena lienee liittää merkintöihin määräykset ehdotusvaiheessa. Kohteiden purkamisen mahdollistavaa lauseketta määräykseen ei kuitenkaan tule lisätä. Toukokuussa 2011 on järjestetty kaavanlaatijan ja Satakunnan Museon kesken neuvottelu, jossa on pyritty sopimaan käytettävistä suojelumerkinnöistä. Tarkoituksena oli, että nyt neljän kunnan yhteishankintana tehtävissä osayleiskaavoissa käytettäisiin yhdenmukaisia suojelumerkintöjä. Museo toivoo tämän tavoitteen myös toteutuvan. 	<p>luettelo on tarkistettu Satakunnan museolta saatujen tietojen mukaisesti.</p>
<p>3. Kannanotto aluevarauksiin:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Söörmarkun alue</u> Noormarkun — Toukarin osayleiskaavatyön yhteydessä on tehty maisemaselvitys (maisema-arkkitehti Riikka Ger/FCG 7.10.2011), johon liittyy myös maankäytöllisiä suosituksia. Museo kiinnittää huomiota muutamiin aluevarauksiin: <p>Söörmarkun kylän risteysten ympäristöön, valtatielle 23 (Parkanontie), aivan valtakunnallisesti merkittävän Söörmarkun kylän kulttuurimaiseman reunalle ja osin avoimelle, laajalle peltoaukealle on osoitettu uusi tieyhteys sekä teollisuusaluevaraukset (T) sekä uusi palvelualue (P). Museo ei pidä sen paremmin</p>	<p>3. Aluevaraukset:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Söörmarkun alue</u> Söörmarkun kylän ympäristössä merkittävä osa maisemallisesti arvokkaiden peltojen reuna-alueista on jo nykyisellään otettu rakentamiskäyttöön, mikä on jo muuttanut merkittävästi alueen kulttuurihistoriallista maisemaa. Kylän hallittu kasvu ei merkittävästi heikennä nykyisiä maisema-arvoja, kun se sijoittuu metsäharjanteille. Lisäksi alueen merkittävin peltomaisema Söörmarkun kylän keskellä säilyy nykyisellään. Uusia aluevarauksia ei ole osoitettu maisemallisesti merkittäville laajoille peltoaukeille.

Lausunto 3. Satakunnan museo 22.3.2012	Vastine
<p>teollisuutta kuin palvelualueittakaan soveliaina kyseiseen ympäristöön ja suhtautuu varauksella myös uuteen tiehen, joka houkuttelee ympäristöönsä uutta maankäyttöä - myös avoimeen maisemaan. Sen sijaan uutta asumista voidaan hyvin osoittaa Lehtolaan vievän tien varren metsäisille jaksoille. Alueen avoimeen maisemaan ei tule asumistakaan kaavoittaa.</p> <p>Edelleen Söörmarkun valtakunnallisesti merkittävään kulttuurimaisemaan kuuluva viljelysmaiseman pohjoispäähän, lähellä valtatie 8 risteystä on osoitettu PIENTALOVALTAISEN ASUINALUEEN (AP) varaus rajauksella UUDET JA OLENNAISESTI MUUTTUVAT ALUEET. Alueella on yksittäisiä pientaloja. Museo katsoo, ettei alueelle tulisi maisemallisista syistä osoittaa enää uutta rakentamista. Samoin tulee välttää uuden asutuksen ulottamista Söörmarkun vanhalle kyläalueelle.</p> <p>Söörmarkun kylän ydinalue on osoitettu kaavassa merkinnällä AP-1, joka tuntuu vieraalle kulttuurihistoriallisesti arvokkaalla, vanhalla kyläalueella. Soveliampana museo pitäisi AT-merkintää, jota nyt ei ote käytetty kaavassa lainkaan.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Ahlströmin ruukin alue</u> A. Ahlström Oy:n omistamalla, valtakunnallisesti merkittävällä Noormarkun ruukin alueella on käytetty yhtiön toivomuksesta kokonaan omaa kaavamerkistöään. Yhtiö on teettänyt alueelta myös erillisen maisemaselvityksen. Erittäin hentojen merkintöjen lukeminen yleispiirteiseltä kaavakartalta on kuitenkin hankalaa ja aluetta koskeviin suunnitelmiin on siksi vaikea ottaa yksityiskohtaisesti kantaa. <p>Satakunnan Museo suhtautuu kuitenkin erittäin suurella varauksella uusiin aluevarauksiin ruukin ydinalueella. Suotavaa olisikin uusien toimintojen sijoittaminen tämän alueen ulkopuolelle. Kokonaan sopimaton on <i>Asumisen ja luovientointojen</i> varaus (a) Noormarkun Kerhon koillisen puoleisella avoimella pellolla, joka kummassakin maisemaselvityksessä on luokiteltu maisemakuvallisesti arvokkaaksi. Sama koskee Makkarakosken sillan kaakon puolista PK-varausta. Varsin kriittisesti museo suhtautuu myös uusien toimintojen sijoittamista ruukin työväenasuntojen yhteyteen Olininmäelle. Uuden sillan ja siihen liittyvän tieyhteyden rakentamista yli Noormarkun joen Satakunnan Museo pitää periaatteessa mahdollisena.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Kaavamerkinnot yleisesti</u> Kaiken kaikkiaan kaavaratkaisun arviointia hankaloittaa työn keskeneräisyys, mistä kertoo mm. kaavamääräysten puuttuminen aluevarausmerkintöjen yhteydestä. 	<p>Uusi tielinjaus liittymiseen pohjautuu ELY-keskuksen laatimaa aluevarausuunnitelmaan. Uuden P-alueen osoittaminen Söörmarkun kylään liikenteellisesti merkittävälle paikalle valtatie 23 liittymän tuntumaan on erityisen tärkeää, jotta kyläalueella mahdollistettaisiin lähipalveluiden kehittyminen. Tätä tukee myös kylän kasvava asukasmäärä. Lähipalvelut vähentävät liikennetarvetta, parantavat palveluiden saavutettavuutta sekä vähentävät kasvihuonekaasupäästöjä verrattuna tilanteeseen, jossa kylällä ei olisi lainkaan palveluita. Tämän takia uuden P-alueen osoittaminen helposti saavutettavalle paikalle on tavoiteltavaa. Lisäksi on otettava huomioon, että valtatie 8 uuteen linjaukseen liittyvät ratkaisut muuttavat merkittävästi alueen maisemaa, ja näihin verrattuna uuden P-alueen tuomat muutokset ovat melko lieviä. Välittömästi Söörmarkun kylän eteläpuolelle osoitetut teollisuusalueet ovat maakuntakaavan tavoitteiden mukaisia, ja niiden sijainti on suhteutettu muuttuneisiin liikennetarkoituksiin.</p> <p>Söörmarkun pohjoisosaan on osoitettu uusia AP-alueita sen takia, koska alue on tarkoitettu asemakaavoitettavaksi. Alueen asemakaavoitus on perusteltua nykyisen ympäristön arvojen turvaamiseksi, sillä siten voidaan ohjata rakentamista alueella tavoitteellisemmin kuin jos rakentaminen pohjautuisi rakennusluparatkaisuihin, mikä on nykytilanne. Asemakaavoituksen yhteydessä tulee myös tarkasteltua mahdollisen täydennysrakentamisen toteutusmahdollisuuden suhteessa nykyiseen rakenteeseen ja sen arvoihin. Varsinaiset merkittävämät uudet asuinalueen sijoittunevat nykyisen kyläalueen jatkoksi.</p> <p>Aluevarauksien merkintöjen valinnassa on lähdetty alueiden käyttötarkoituksesta. AT-alueille on tyypillistä, että niillä on asuminen lisäksi myös julkisia tai yksityisiä palveluita, pienteollisuutta tai maatalouteen liittyvää rakentamista. Söörmarkun kylän ydinalueelle osoitetulla AP-1-alueella on lähinnä asuinrakentamista eikä esimerkiksi lainkaan palvelurakentamista, joten tästä näkökulmasta merkintä AP-1 on johdonmukaisempi kuin merkintä AT. Alueen kulttuuriympäristön suojelun näkökulmasta käyttötarkoituksen valinta AT- ja AP-1-merkintöjen välillä ei ole oleellinen, vaan</p>

Lausunto 3. Satakunnan museo 22.3.2012	Vastine
	<p>suojelunäkökohdat on hoidettu muilla merkinnöillä.</p> <ul style="list-style-type: none"> <p><u>Ahlströmin ruukin alue</u> Ahlströmin alueen aluevarausten ja osa-aluevarausten rajauksia on ehdotusvaiheeseen tarkennettu aluetta koskevien yleissuunnitelmaluonnosten pohjalta.</p> <p>Osa-alueiden aluevaraukset Ahlströmin ruukin alueella pohjautuvat alueen yleissuunnitelman luonnoksiin. Alueen yleissuunnitelmassa on tarkasteltu osayleiskaavaa yksityiskohtaisemmin alueelle sijoittuvien toimintojen sopivuutta mm. maiseman ja kulttuuriympäristön kannalta.</p> <p>Olininmäelle osoitettu asumisen ja luovien toimintojen alue pitää sisällään myös erityisen suojelumääräyksen, joka ohjaa mahdollista täydennysrakentamista ja nykyisen rakennuskannan ottamista huomioon. Mahdollisen täydennysrakentamisen laajuudesta ja sijoittumisesta on tarkoituksenmukaisempaa määrätä alueen asemakaavoitusvaiheessa, jolloin voidaan osayleiskaavaa yksityiskohtaisemmin arvioida alueen arvoja ja niiden sietokykyä mahdollisen hallitun täydennysrakentamisen suhteen. Oleellisempaa osa-aluetta koskevien tavoitteiden kannalta onkin sallia osayleiskaavatasolla asumistoiminnot nykyisessä rakennuskannassa, mikä tukee alueen rakennushistoriallisten arvojen säilymistä.</p> <p>Uutta siltaa, sen tarvetta ja sijoittumista on perusteltu tarkemmin mm. ELY-keskuksen lausunnon vastineessa.</p> <p>Kaavamerkinnot Ahlströmin alueella eivät ole erityisen hentoja, vaan niiden kuvaus on vastaavaa kuin osayleiskaavan muiden merkintöjen. Merkintöjen lukemista tosin vaikeuttaa kaavakartassa oleva huomattavan suuri informaatiomäärä erityisesti suojelumerkintöjen osalta, mikä tekee yksittäisen merkinnän lukemisesta haastavaa. Tämän takia kaavamerkintöjen yhteyteen on liitetty 1:5000 ote Noormarkun keskustasta ja Ahlströmin ruukin alueesta.</p> <p><u>Kaavamerkinnot yleisesti</u> Kaavamääräyksiä on täydennetty kaavaehdotukseen siltä osin, kun ne ovat oleellisia kaavamerkintään liittyvien tavoitteiden toteutumisen kannalta.</p>

Lausunto 3. Satakunnan museo 22.3.2012	Vastine
<p>4. Arkeologinen kulttuuriperintö</p> <ul style="list-style-type: none"> Osayleiskaavatyön yhteydessä kaava-alueella tehtiin FM Jouko Pukkilan toimesta kesinä 2010 ja 2011(Ahlströmin alue) kiinteiden muinaisjäännösten inventointia. Selvityksessä keskityttiin esihistoriallisen ajan kohteisiin ja kartoitettiin erityisesti kaava alueen laajoja hautaröykkiöalueita, joita koskevat paikatiedot olivat hyvin puutteellisia. Työajan niukuuden ja esihistoriallisten kohteiden poikkeuksellisen suuren määrän vuoksi historiallisen ajan muinaisjäännösten tarkastamiseen kiinnitettiin vain vähän huomiota. Kaava-alueella sijaitsee neljä keskiaikaista kylää: Söörmarkun Ylikylä ja Alikylä sekä Noormarkun ja Finpyyn kylät. Nämä kaikki ovat olleet usean talon kylä jo 1540-luvulla. Vanhojen kylien alueet ovat nykyisin suurelta osaltaan asuttuja, mutta osia kylätonteista on todennäköisesti säilynyt. Museoviraston uusien ohjeiden mukaan keskiaikaisten kylätonttien säilyneisyys on selvitettävä, sillä säilyneiltä osiltaan ne ovat muinaismuistolain (295/1963) rauhoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä. Tämän vuoksi kaava-alueen historiallisten kylien osalta tulee tehdä lisäselvitys, jossa kartta-analyysin ja maastotarkastuksen avulla rajataan mahdolliset säilyneet kylätonttien osat. Kaavaluonnokseen muinaisjäännökset on merkitty sm-kohdemerkinnällä sekä laajojen muinaisjäännösalueiden ollessa kyseessä pistekatkoviivalla ja sm-merkinnällä. Sekä kohde- että aluemerkinään tulee liittää määräys "Muinaismuistolain (295/1963) rauhoittama kiinteä muinaisjäännös. Kaivaminen, peittäminen, muuttaminen, vahingoittaminen, poistaminen ja muu siihen kajoaminen on muinaismuistolain nojalla kielletty. Kohdetta / aluetta koskevista suunnitelmista tulee pyytää museoviranomaisen lausunto. Valitseva maankäyttö, kuten <i>maa- ja metsätalous on sallittu. Koneellinen metsämaan muokkaus ja kannonnosto on kielletty. Kohteena merkityn muinaisjäännösalueen laajuus tulee selvittää ennen toimenpiteitä</i>" Satakunnan Museo huomauttaa, että useita inventoinneissa mainittuja ja Museoviraston muinaisjäännösrekisterissä olevia kiinteitä muinaisjäännöksiä on jäänyt merkitsemättä kaavaluonnokseen, mm. kaikki valtatie 23:n itäpuolelle sijoittuvat muinaisjäännökset. Lisäksi tien länsi puoleltakin puuttuvat ainakin kohteet Kettumäki, Postikorpi sekä Kartano 1 ja 2. Muinaisjäännösmerkinnät tulee tarkastaa ja puuttuvat kohteet lisätä. Kaava selostukseen on lisäksi liitettävä kattava luettelo koko kaava-alueen muinaisjäännöksistä. 	<p>4. Arkeologia</p> <ul style="list-style-type: none"> Muinaismuistokohteita ja -alueita sekä kylätontteja koskevat merkinnät sekä kaavamääräykset on tarkistettu Satakunnan museolta saatujen tietojen perusteella.
Lausunto 4. Liikennevirasto 5.1.2012	Vastine
<p>Liikenteeltä suljettu Pori—Haapamäki -rautatie tulee merkitä kauttaaltaan pelkällä viivamerkinnällä (Yleiskaavamerkinnät ja määräykset, merkintä nro 104 yhdysrata).</p>	<p>Liikenteeltä suljettu rata on merkitty yhdysrataa osoittavalla viivamerkinnällä.</p>

Lausunto 4. Liikennevirasto 5.1.2012	Vastine
Rautatiealuetta (LR) Palomäen alueella ei tarvitse varata kaavassa, vaan se tulisi kaavoittaa muuhun käyttöön.	Noormakun taajama-alueelle varataan kaavaehdotuksessa kohdemerkinnällä sijainti rautatieliikenteen liikennepaikalle. Entisen aseman lisäksi kaavassa osoitetaan kaksi ohjeellista liikennepaikkaa. Näin ei suljeta pois mahdollisia tulevaisuuden ennustamattomia joukkoliikennematkaisuja, ja pidetään maankäytön suunnittelumahdollisuudet joustavina. Tämän takia entisen aseman kohta on osoitettu LR-alueena.

Lausunto 5. Liikenteen turvallisuusvirasto TraFi 26.1.2012	Vastine
Ei lausuttavaa.	-

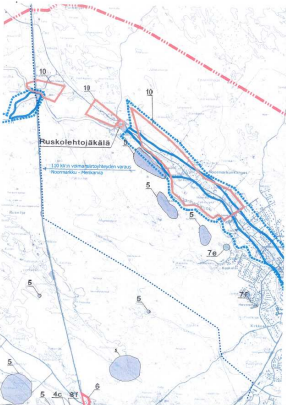
Lausunto 6. Fingrid 10.2.2012	Vastine
Ei huomautettavaa.	-

Lausunto 7. Porin Energia Sähköverkot Oy 25.1.2012	Vastine
Ei huomautettavaa.	-

Lausunto 8. Porin kaupungin Ympäristövirasto 16.2.2012	Vastine
1. Kaavaluonnoksessa osoitettu uusi laaja maankamaran ainesten ottoalue on ongelmallinen. Jo nykyiset alueet herättävät ristiriitoja asukkaissa, mikä näkyy lupiin liittyvänä valituskierteenä. Mikäli varaus jätetään kaavaehdotukseen, on uutta ottoaluetta osoitettaessa huomiota kiinnitettävä jo olemassa olevien ottotoimintojen yhteisvaikutukseen. Osoitetun alueen etäisyys olemassa oleviin asuinkehteisiin tulee olla vähintään 500m.	1. Maa-ainesten ottoalueiden rajausta on tarkistettu siten, että etäisyys olemassa oleviin asuinkehteisiin on vähintään 500 m.
2. Edellä mainittu alue olisi myös sovelias tuulivoiman tuotantoon. Ympäristövirasto esittääkin, että tuulivoimaloille tehdään varaukset samalle kallioharjanejaksolle, jonne on luonnoksessa esitetty varausmaa-ainesten otolle. Samoin tuulivoimavaraus voitaisiin tehdä Lasitien jatkeen varteen Pyntösjärvenaukeella kulkevan voimalinjan läheisyyteen.	2. Ko. alueita ei ole osoitettu Satakunnan 1. vaihemaakuntakaavan ehdotuksessa. Alueet sijaitsevat tuulivoiman kannalta verrattain lähellä nykyistä asutusta, joten niiden häiriöt muodostuisivat merkittäviksi. Tämän takia kaavaan ei ole osoitettu tuulivoimaloiden alueita.
3. Ahlströmin alueella sijaitseva ampumarata tulee ottaa huomioon kaavassa, vaikka radan toiminta on päättyneenä. Erityisesti mahdollisiin pilaantuneeseen maaperään tulee kiinnittää huomiota kaavamääräyk-	3. Kaavaehdotukseen on lisätty yleismääräys, joka edellyttää maaperän pilaantuneisuuden ja mahdollisen puhdistustarpeen selvittämistä. Kartta tiedossa olevista kohteista

Lausunto 8. Porin kaupungin Ympäristövirasto 16.2.2012	Vastine
<p>sissä, sillä alueen maaperän pilaantuneisuutta ei ole selvitetty. Lisäksi entisen Kormanon Sahan alueen pilaantuneet maat tulee huomioida kaavamääräyksissä.</p>	<p>on lisätty kaavaselostuksen liitteeksi.</p>
<p>4. Noormarkun Rauhalammintien varteen on osoitettu asumisen ja pienteollisuuden yhdistävä alue (ATY). Kokemukset ovat osoittaneet, että asuin- ja teollisuusalueet on tarpeen eriyttää toisistaan. Ympäristövirasto pitää tarpeettomana laajentaa edes kaavassa ympäristöhäiriötä aiheuttamattomaksi tarkoitettua teollisuustoimintaa lähemmäksi Sudensuolen asuin-alueita.</p>	<p>4. ATY-alueen merkintä on tarkistettu A/T-merkinnäksi, vaikka alueen tavoite on sama. Kaavamerkintää on tarkistettu siten, että se ohjaisi selkeämmin alueelle sijoittuvaa tuotannollista toimintaa. Tavoitteena on mahdollistaa asumiseen kiinteästi kytkeytyvä pienimuotoinen tuotannollinen toiminta, esim. työpajat. Tämä tulee otetuksi huomioon alueen asemakaavoituksessa, jolloin alueelle asettuvat lähinnä sellaiset asukkaat, jotka hyväksyvät toiminnan aiheuttamat lievät ympäristöhäiriöt. Näin vältetään muilla asuinalueilla mahdollisilta riskitiedoilta, ja ehkäistään asumiseen liittyvät pienimuotoisen tuotannollisen toiminnan siirtymistä haja-asutusalueille, jos taajaman yhteydessä ei tällaiselle ole mahdollisuutta.</p>
<p>5. Luontokartoitusten maastopalvien määrää (7) on pidettävä kaava-alueen kokoon nähden pienenä. Lisäksi liito-oravakartoitus on tehtyväärään aikaan. Vertailun vuoksi, pinta-alaltaan vastaavan kokoisessa Nakkilan osayleiskaavaa varten tehdyssä kartoituksessa maastopalvien määrä oli yli sata.</p>	<p>5. Selvitysalueen laajuuden vuoksi maastoinventoinnit kohdistettiin Porin kaupungin kanssa tehdyn sopimuksen mukaisesti ja MRL:n yleiskaavalle asettamien sisältövaatimusten mukaisesti niille alueen osille, joille ollaan osayleiskaavassa osoittamassa muuttuvaa maankäyttöä ja/ tai joilla lähtöaineiston perusteella ennakoitiin olevan mahdollisia luontoarvoja. Nakkilan selvityksessä, johon lausunnossa viitataan, on suoritettu tarkat, eri eliöryhmiä sisältäneet maastoinventoinnit koko selvitysalueelta. Ko. selvitys ei siten ole vertailukelpoinen Noormarkun-Toukarin osayleiskaavan selvityksen kanssa.</p>
<p>6. Kaavaselostuksesta ei löytynyt selitystä merkinnöille AP-2, LR ja ATY.</p>	<p>6. Kaavamääräyksiä on tarkistettu kaavaehdotukseen, ja puuttuvat määräykset on lisätty.</p>

Lausunto 9. Fortum Sähkösiirron Oy 6.3.2012	Vastine
<p>Fortum Sähkösiirron Oy toivoo, että osayleiskaavaan merkittäisiin uutena 110 kV yhteystarvereitti pohjoisen suuntaan (liitekartta alla). Perusteena on sähkösiirto Merikarvian tuulipuistohankkeille sekä Merikarvian ja Lammaisten alueen sähkönhuolto. Yritys tulee esittämään yhteystarvetta tekeillä olevaan Satakunnan maakunta-kaavan tuulivoimaselvitykseen.</p>	<p>Sähkölinjojen yhteystarve on merkitty varauksena kaavakartalle.</p>

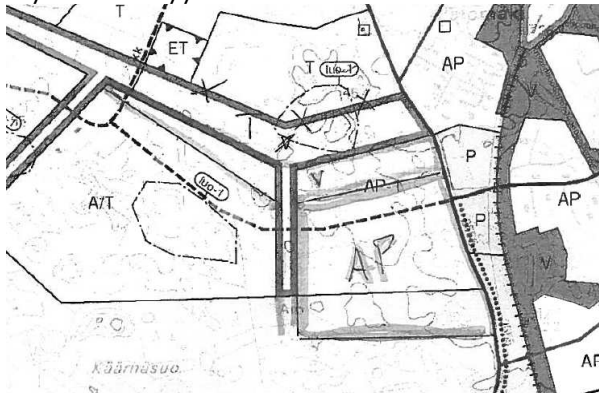
Lausunto 9. Fortum Sähkösiirron Oy 6.3.2012	Vastine
 <p data-bbox="150 779 834 869">Yhteystarve kuvassa tummansinisellä kapealla pistekatkoviivalla (vaalea leveämpi pistekatkoviiva liittyy pohjavesimerkintöihin)</p>	
Lausunto 10. Noormarkku-toimikunta 6.3.2012	Vastine
<p data-bbox="150 992 858 1108">1. Jokivarteen, jossa on Parkanontien ylitys, on merkitty kaksi aluetta merkinnöillä MA, joka merkintä salli maatalouteen liittyvän rakentamisen; kyseiset alueet ovat kuitenkin joen tulva-alueita</p>	<p data-bbox="887 992 1481 1400">1. Kyseiset peltoalueet ovat maisemallisesti merkittäviä ja niiden säilyttäminen avoimena on tavoiteltavaa. Tämän takia alueet on osoitettu MA-alueina. MA-merkintä itsessään asettaa ehtoja alueille sijoittuvalle rakentamiselle maisemallisista näkökohdista. Lisäksi mielipiteessä mainitut alueet sijoittuvat valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävään kulttuuriympäristöön ja maisemaan, ja niitä koskee kaavan määräys alimmista rakentamiskorkeuksista. Kun otetaan huomioon nämä kaavamerkintöihin liittyvät määräykset, ei kyseisille peltoalueille voida käytännössä sallia rakentamista.</p>
<p data-bbox="150 1435 858 1512">2. Edellisen merkinnän vieressä oleva urheilukentän alue on virkistysalueeksi, oikea merkintä olisi kuitenkin VU.</p>	<p data-bbox="887 1435 1481 1489">2. Urheilukentän alue on osoitettu kaavaehdotuksessa merkinnällä VU.</p>
<p data-bbox="150 1552 858 1606">3. Paattilan pelto on merkitty urheilu- ja virkistyspalvelualueeksi, oikea merkintä olisi tässä kuitenkin V.</p>	<p data-bbox="887 1552 1481 1606">3. Paattilan pelto on osoitettu kaavaehdotuksessa merkinnällä V.</p>
<p data-bbox="150 1641 858 1758">4. Keskelle Mäntylän asuntoaluetta on merkitty yksi tontti palvelujen ja hallinnon alueeksi, kyseisellä tontilla on kuitenkin asuinrakennus, merkintä pitäisi olla AP.</p>	<p data-bbox="887 1641 1481 1695">4. Mäntylän P-alueen merkinnäksi on muutettu osayleiskaavaehdotukseen AP.</p>
<p data-bbox="150 1794 858 1870">5. Toimikunta ei näe tarpeelliseksi radan varteen varattua kahta P-aluetta Mäntylän alueen reunalla, vaan muuttaisi merkinnät rakentamisen salliviksi</p>	<p data-bbox="887 1794 1481 1991">5. Mäntylän radanvarren P-alueiden määräykset säilyvät kaavaehdotuksessa P-alueina. Perusteena on alueen toiminnallisen monipuolisuuden ylläpitäminen ja taajaman sisällä olevan risteysalueen sijainnin hyväksikäyttö. P-alueet liittyvät myös mahdolliseen tulevaan raideliikenteen pysäkkiin.</p>

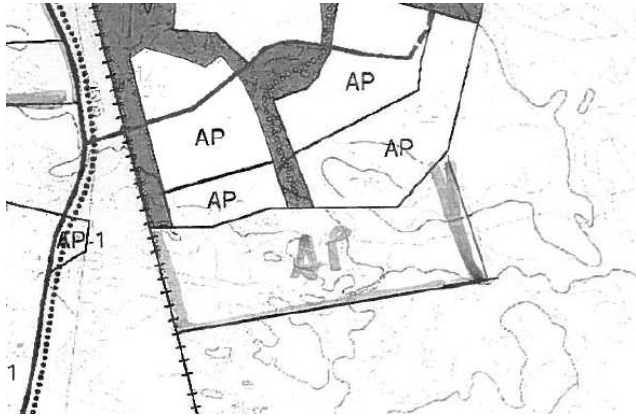
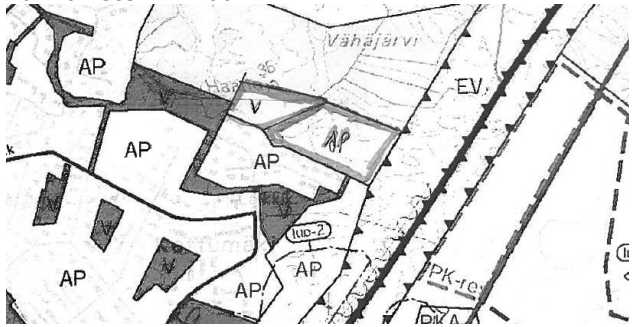
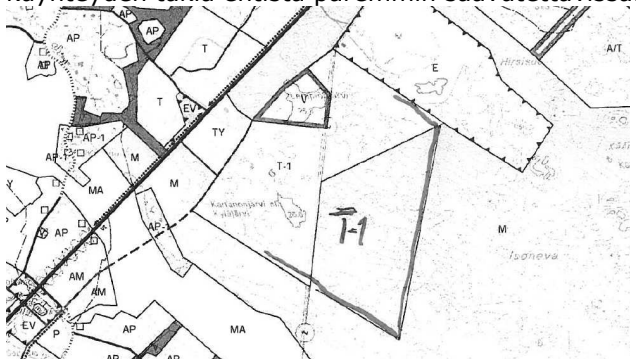
6. Merkintäyhdistelmää MA-1, joka on merkitty alueen ylälaidalle, ei löydy merkintäselosteesta	6. Merkintä MA-1 on kaavaehdotuksessa korvattu merkinnällä MA, sillä alue ei poikkea muista MA-alueista.
--	--

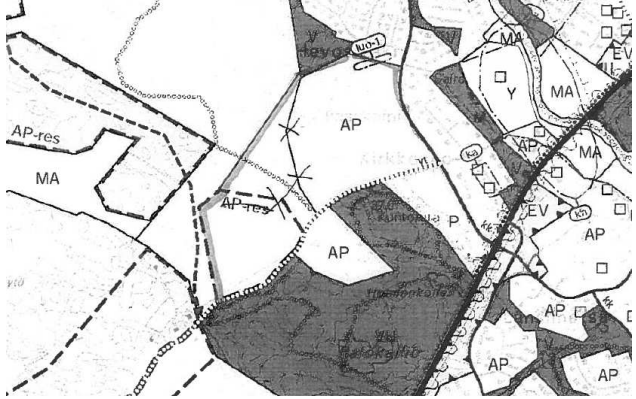
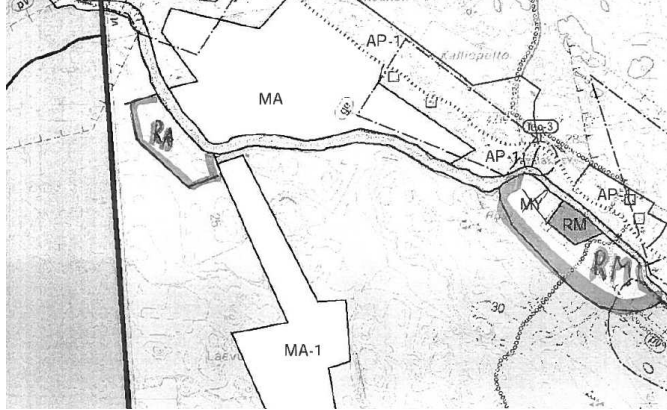
Lausunto 11. Porin vesi 4.4.2012	Vastine
Ei huomautettavaa.	-

Mielipide 1. A. Ahlström 15.2.2012	Vastine
<p>1. Uusi tielinjavarauus rautatien viereen: Esitämme uutta tielinjavarauusta radan viereen. Alueita on tarkoitus ottaa käyttöön noin 20 vuodentähtäimellä, joten tievarausvaihtoehtoja tarvitaan. Liikenneviraston kanssa on käyty neuvotteluratasillasta 31.8.2011 ja estettä tievaraukselle radan viereen ei ole ja tasoristeykset sallitaan.</p>	<p>1. Yleiskaavassa osoitetaan katuverkon osalta ainoastaan pääkadut sekä merkittävimmät kokoojakadut. Rautatien viereen esitetty tieyhteys on luokaltaan lähinnä alempi kokoojakatu, tonttikatu tai yksityistie. Tämän luokan yhteys voidaan määrittää asema-kaavassa ilman, että sitä on merkitty erikseen yleiskaavaan. Katuvarauksen puuttuminen osayleiskaavasta ei estä sen toteuttamista.</p>
<p>2. Silta ja ulkoilureitti: Esitämme siltavarauusta Havulinna puolelta Klubin pellolle. Silta mahdollistaisi ulkoilureitin, joka alkaisi Koivukujan päästä suoraan rantaan ja siitä sillan kautta Klubille.</p>	<p>2. Kaavaehdotuksessa on osoitettu ohjeellinen ulkoilureitti Finpyyntieltä Noormarkunjoen pohjoispuolelta joen eteläpuolelle. Tämä mahdollistaa esitetyt siltaratkaisun toteuttamisen.</p>
<p>3. Parkanontien liittymän siirtäminen etelämmäs: Esitämme ruukin alueen läpi kulkevan uuden tien liittymää Parkanontiehen 300- 400 metriä esitettyä etelämmäksi. Etelämpänä olisi parempi liittymän paikka ja muutos olisi ympäristön kannalta edullinen vähentäen rinnakkaistien tekotarvetta.</p>	<p>3. Liikenneturvallisuuden ja pitkänmatkaisen liikenteen sujuvuuden takia valtateillä tulisi pyrkiä arvioimaan tarkasti uusien liittymien lukumäärää ja sijoittumista toisiinsa nähden. Parkanontielle Noormarkun koillispuolelle on tulossa myös toinen uusi liittymä, Pohjoisen satamatien jatkeen liittymä. Liittymien paikat on osoitettu ohjeellisesti siten, että ne voidaan toteuttaa ns. porrastetuna liittymänä. Tällainen ratkaisu on liikenneturvallisuuden ja liikenteen sujuvuuden kannalta merkittävästi parempi ratkaisu, kuin kaksi selvästi toisistaan erillään olevaa liittymää. Ahlströmille tulevaa liittymää voidaan siirtää noin 100-200 m etelämmäksi. Tämä siirto antaa kaavaluonnoksen nelihaaraliittymää selemmän kuvan tavoitellusta porrastuksesta; tätä pidempi siirto antaisi kuvan kahdesta erillisestä liittymästä, mikä ei liikenneturvallisuuden ja liikenteellisen toimivuuden näkökulmasta ole tavoiteltavaa.</p>
<p>4. Kulttuuriympäristön rajauksen pienentäminen: Esitämme, että violetilla merkitty kulttuuriympäristön rajausta, ma, noudattaisi ruukin alueella museoviraston vuoden 2009 inventoinnin rajausta. Luonnok-</p>	<p>4. Merkinnällä ma osoitettu rajausta pitää sisälleen useita valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittäviä arvoalueita, ei ainoastaan vuoden 2009 inventoinnin sisältöä.</p>

Mieli-pide 1. A. Ahlström 15.2.2012	Vastine
<p>sessä rajausta on laajennettu varsinkin alueen itäreunalta. Satakunnan maakuntakaavassa on noudatettu museoviraston rajausta.</p>	<p>Nämä monin paikoin päällekkäiset arvoalueet on kaavakartan luettavuuden vuoksi osoitettu yhtenäisellä merkinnällä. Merkitä-västä ja sen rajauksesta on sovittu yhdessä Satakunnan museon kanssa. Kaava-merkintään on lisätty indeksi, joka avaa kyseisen aluerajauksen sisältöä tarkemmin.</p>
<p>5. Kaavamääräyksen PKA/s tarkennus: Kaavamääräyksen mukainen aluevaraus sijaitsee Satakunnan maakuntakaavan osoittamalla matkailun kehittä-misyöhykkeellä (mv2), jolla tulee kiinnittää huomiota matkailuelinkeinojen kehittämiseen. Esitämme, että määräykseen lisätään maininta siitä, että tämä edellä mainittu kehittäminen varsinkin lisärakentamisen ja rakennusten käyttötarkoitustenmuutoksien osalta tulee alueen suojelun ohella erityisesti huomioida.</p>	<p>5. Kaavamerkintöjen PKA ja PKA/s sisältöä on tarkistettu kokonaisuutena alueelle laadittavana olevan yleissuunnitelman luonnosten pohjalta.</p>
<p>6. Olininmäen itäpuoleisen merkinnän täydentäminen: Olininmäen itäpuoleiselta alueelta on jäänyt merkintä a pois, esitämme sen lisäämistä.</p>	<p>6. Ahlströmin ruukin alueelle osoitettujen osalu-uiden rajausta ja merkintöjä on tarkistettu kokonaisuutena alueelle laadittavana olevan yleissuunnitelman luonnosten pohjalta.</p>
<p>7. Kyljärven MY merkinnän tarkennus: Esitämme Kyljärven itäpuolen eteläisimmän mm merkinnän kohdalta MY merkinnän poistamista. Alue on istutetua taimikkoa, jossa ei ole erityisiä ympäristöarvoja.</p>	<p>7. Kyljärven MY-alueen merkintä pohjautuu maakuntakaavaan ja sen tavoitteisiin, ja osoitetaan tämän takia myös osayleiskaavassa.</p>
<p>8. Kaavamääräyksen PKA lisäys: Yleiskaavaluonnokartan selityksistä puuttuu kaavamääräys PKA. Esitämme sen lisäämistä. Kartassa Sahalan eteläpuolella oleva PK alue pitäisi olla PKA.</p>	<p>8. Merkintä PKA on lisätty kaavamääräyslue-teloon. Sahalan eteläpuolella olevan alueen kaavamääräyksiä on tarkistettu kaavaehdotukseen.</p>
<p>9. Rakennusten suojelumerkintöjen muuttaminen: Kaavaluonnoksessa on Noormarkun ruukin alueelle esitetty runsaasti suojeltavia rakennuksia, jotka lähes kaikki on esitetty tiukimpaan A luokkaan. Verrattaessa nyt voimassa olevaan yleiskaavaan, on suojeltavien rakennusten lisäys erityisesti joen pohjoispuolella huomattava. Nyt suojeltaviksi kohteiksi esitetyissä on useita huonokuntoisia, käyttämättömiä rakennuksia ja myös sellaisia, joita on huomattavasti alkuperäisestä asustaan muutettu. Esitämme suojelumerkintöjen muuttamista seuraavasti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Joen pohjoispuoli: Liitekarttaan 1 merkityllä ruukin ydinalueella (punaisen viivan länsipuoli) esitetyt merkinnät voidaan säilyttää. Ruukin reuna-alueella (liitekartassa punaisen viivan itäpuoli) esitämme suojelumerkintöjen jättämistä pois ja osittain muuttamista sinisellä (alumerkintä ja B) esitettäväksi. Tällainen alumerkintä voisi olla mm. Seppäinmäellä. Tällä reuna alueella on monia hyvin huonokuntoisia, tai huomattavasti alkuperäisestä asustaan muutettuja rakennuksia. 	<p>9. Osayleiskaavassa osoitetut suojelumerkin-nät pohjautuvat Satakunnan museolta saatuihin tietoihin sekä Ahlströmin ruukin alueella aluevarausten osalta alueelle laadittavana olevan yleissuunnitelman luonnoksiin. Myös alueiden ja kohteiden arvoluokat sekä näitä koskevat kaavamääräykset pohjautuvat museolta saatuihin tietoihin. Merkittyjä kohteita, niiden arvoluokkia ja merkintöjä koskevia kaavamääräyksiä on tarkistettu osayleiskaavaehdotukseen.</p>

Mielipide 1. A. Ahlström 15.2.2012	Vastine
<ul style="list-style-type: none"> • Joen eteläpuoli: Esitämme Mimmilän ja Koskin suojelumerkintöjen poisjättämistä. Rakennukset eivät ole käytössä, ne ovat huonossa kunnossa ja osittain ilman liittymiä. 	
<p>10. A. Ahlström Osakeyhtiön periaatteena ruukkialueen suunnittelutyössä on alueen arvon säilyminen ja vahvistaminen. Palveluliiketoiminnan tarvitsemat uudet tilat sijoitetaan ympäristöä täydentäen. Tavoitteena jokaisessa muutos- ja rakennushankkeessa on säilyttää sama korkea laatutaso, jonka ansiosta alue on muodostunut merkittäväksi kulttuuriympäristöksi.</p>	10. -
<p>11. Mielipiteen täydentäminen: Toivomme saavamme mahdollisuuden täydentää myöhemmin tätä nyt jättämäämiä mielipidettä. A. Ahlström Osakeyhtiöllä on valmistumassa palveluliiketoiminnan liiketoimintasuunnitelma ja sen mahdollisesti mukanaan tuomat muutostarpeet mm. rakennusaloihin haluaisimme vielä ennen kaavan ehdotusvaihetta saada huomioon otetuksi.</p>	11. Kaavaluonnoksen nähtävilläolon pohjalta on noussut esille runsaasti Ahlströmin aluetta koskevia kysymyksiä, joita on tarpeen käsitellä eri osapuolten kanssa ennen ehdotusvaiheen nähtävillä oloa.
<p>12. Teollisuusalueen laajennus ja sen eteläpuoleisen pientaloalueen muutos: Esitämme ET alueen viereisen teollisuusalueen laajentamista etelään viherkaistan verran ja viherkaistan ja AP-1 alueen jatkamista etelään vastaavasti. Samalla esitämme AP-1 alueen merkinnän muuttamista AP:ksi. Nyt luonnoksessa oleva rajausta jättää teollisuusalueen liian pieneksi. AP-1 alueen muuttamista AP alueeksi puoltaa se, että Ruosniementien toisella puolella oleva Mäntylän alue on hyvin suosittua ja siten tämäkin alue todennäköisesti rakentuisi nopeasti. Puoltavana tekijänä on myös kunnallistekniikan ja joukkoliikennetyden läheisyys.</p> 	12. Alueelle osoitettujen teollisuus- ja asuinalueiden rajausta on tarkistettu kaavaehdotukseen ottaen huomioon alueella sijaitseva luo-alue. Teollisuusalueen eteläpuoleinen AP-1-alueen asemakaavoittaminen tavoitevuoteen mennessä on epätodennäköistä, sillä kaavassa on jo nykyisellään runsaasti uusia AP-alueita eikä ko. alue ole uuden asuinrakentamisen painopistealueita. Tämän takia sitä ei ole merkitty uutena AP-alueena. AP-1 alue kuitenkin mahdollistaa sen hallitun käyttöönoton harvempaan asumiseen sekä mahdollisen tavoitevuoden jälkeisen asemakaavoituksen.
<p>13. Mäntylän AP-alueen jatko etelään: Esitämme Mäntylän AP-alueen jatkamista etelään. Tämä mahdollistaisi tonttitarjonnan suosituilta alueelta ja olisi toteutettavissa kunnallistekniikan puolesta edullisesti, koska alue liittyy saumattomasti nykyiseen AP-alueeseen.</p>	13. Ehdotetun jatkeen soveltuvuutta on tarkasteltu mm. kaupunkirakenteellisista ja liikenteellisistä näkökulmista. Uusien käyttöönotettavien alueiden määrä on pyritty pitämään kohtuullisena ja sijainniltaan houkuttelevina. Lisäksi on pyritty välttämään uu-

Mielipide 1. A. Ahlström 15.2.2012	Vastine
	<p>sien alueiden voimakasta keskittymistä tietyille alueille. Kaavaluonnoksessa esitetyt uudet AP-alueet muodostavat luontevan päätteen Mäntylän alueelle, ja sitä laajempi alue sijaitisi jo muihin Noormarkun taajaan osoitettuihin uusiin asuinalueisiin verrattuna epäedullisesti. Tämän takia alueiden rajausta ei ole muutettu.</p>
<p>14. Haanojan virkistysalueen laajennus ja sen itäpuoleinen AP-alue: Esitämme Haanojan virkistysalueen laajentamista ja sen itäpuolelle AP-aluetta. AP-alue on nykyisessä osayleiskaavassa ja se on perusteltua säilyttää tässä uudessakin, koska se liittyy saumattomasti olemassa olevaan asutukseen ja kunnallistekniikkaan.</p> 	<p>14. Ehdotettu laajennus on perusteltu ja täydentää olemassa olevaa rakennetta. Alue on lisätty osayleiskaavaehdotukseen.</p>
<p>15. Kartanonjärven T-1 alueen laajentaminen: Esitämme Kartanonjärven T-1 alueen laajentamista itään. Alue on sijaintinsa ja rakennettavuuden puolesta hyvin teollisuusalueeksi sopivaa ja uuden kulkuyhteyden takia entistä paremmin saavutettavissa.</p> 	<p>15. T-1-alueen laajentamista on tarkasteltu reservialueena. Tällöin alue voitaisiin ottaa käyttöön siinä vaiheessa, kun muut mahdolliset teollisuusalueet ovat jo käytössä. Näin ollen vältetään rakenteen liiallista hajautumista. T-1-aluetta on laajennettu kaavaehdotukseen.</p>
<p>16. Kirkkokallion AP ja AP-res alueen yhdistäminen: Esitämme Kirkkokallion kuntoradan luoteispuolella sijaitsevien AP- ja AP-res alueiden yhdistämistä</p>	<p>16. Kirkkokallion AP-res-alueen osoittaminen AP-alueena on perusteltua, sillä se liittyy luontevasti muihin uusiin asuinalueisiin ja</p>

Mielipide 1. A. Ahlström 15.2.2012	Vastine
<p>yhdeksi AP-alueeksi. Voimassaolevassa osayleiskaavassa tällä kohtaa on AP merkintä. AP-alueiden tarve on vain lisääntynyt, joten nykyistä tilannetta ei ole syytä muuttaa. Pientaloasumisen sijoittaminen tälle alueelle on perusteltua hyvien virkistysmahdollisuuksien ja terveystalveluiden läheisyyden takia.</p> 	<p>sijaitsee lähellä Noormarkun keskustan palveluita. Alueiden väliin on kuitenkin jätetty MU-alue, jolla on haluttu korostaa alueen kautta kulkevaa ulkoilureittiä ja sen liittymistä Kirkkokallion ulkoilureitteihin. Asuinalueiden välisen viherkäytävän tarkempi koko määritetään asemakaavoituksen yhteydessä.</p>
<p>17 Matalakosken RM- alueen laajentaminen ja Kaapolan RA alue: Esitämme Matalakosken RM alueen laajentamista ja tästä noin kilometri jokea alaspäin sijoittuvaa RA aluetta. Matalakoskelle on jo luonnoksessa esitetty RM alue, mutta se on kovin pieni. Suurempi koko mahdollistaisi matkailua tukevan toiminnan. Paikka on mitä otollisin kalastukseen ja vesillä liikkumiseen liittyvien aktiviteettien järjestämiseen. Kaapolaan jokivarteen esittämämme RA aluetta puoltaa se, että vesialue on A. Ahlström Osa-keiyhtiön omistuksessa ja alueelle on olemassa hyvä tieyhteys valmiina.</p> 	<p>17. Matalakosken RM-alueita ympäröi metsä-alue, jolla on ympäristön kannalta erityisiä arvoja. Tämän takia RM-alueen laajuudessa on otettava huomioon myös ympäristönäkökohdat. RM-alueita on luonnoksessa osoitettuun verrattuna jatkettu hieman Noormarkunjoen suuntaisesti. Näin on voitu myös turvata MY-alueen oleellisten ympäristöarvot.</p> <p>RA-alueet saattaisivat vaatia kantatilarakasteluun perustuvaa rakennusoikeustarastelua, mikä ei kuulu Noormarkun-Toukarin osayleiskaavan tavoitteisiin. Kuitenkin RA-alueeksi ehdotetulle paikalle on osoitettu R-alueita, mikä mahdollistaa matkailupalveluiden kehittämisen paikalla.</p>
Mielipide 2. Noormarkun Omakotiyhdistys ry/Seppo Hallio Netti 20.2.2012	Vastine
<p>1. Valtateiden 8 ja 23 risteukseen tuleva "kevyt" eritasoristeys parantaa liikennöintiä valtatie 23:lla eri-</p>	<p>1. Kaavassa esitetty valtatie 8 ratkaisu mahdollistaa valtateiden 8 ja 23 liittymän vai-</p>

Mielipide 2. Noormarkun Omakotiyhdistys ry/Seppo Hallio Netti 20.2.2012	Vastine
<p>tyisesti Noormarkun suunnasta tulevan liikenteen osalta. Liittymän kehittämistä on odotettu jo vuosia ja toteutuessaan liittymä lisää Noormarkun vetovoimaa asuinpakkana.</p>	<p>heittaisen parantamisen.</p>
<p>2. Valtatien 8 järjestelyjen yhteydessä tulee myös nykyisen valtatie 23 eteläpuolelle uusi paikallistie, jota pitkin pääsee erityisesti sen varrelle tehtäville teollisuustonteille. Näin muodostuu hitaammalle liikenteelle mahdollisuus käyttää alemman tason tiestöä, mikä tällä hetkellä puuttuu alueelta.</p>	<p>2. Valtatie 23 eteläpuolelle on esitetty kaavaehdotuksessa uusi tieyhteys Noormarkun ja Söörmarkun välille. Tämän toteutumisen aikataulu riippuu kuitenkin todennäköisesti valtatie 23 eteläpuolen maankäytön kehittymisestä.</p>
<p>3. Palstakallion teollisuusalueen tien jatkaminen Vanhalle Söörmarkun tielle aiheuttaa lisää liikennöintiä tiellä, jota pitkin koululaiset ja ulkoilijat liikkuvat jalkein ja pyörillä Kirkkokallion ulkoilualueelle. Tien jatkamisen yhteydessä tulee rakentaa myös kevyen liikenteen väylä Kirkkokallion ulkoilualueelle asti.</p>	<p>3. Kevyen liikenteen väylät on tavoitteena rakentaa Söörmarkun ja Noormarkun välille sekä valtatie 23 että Vanhaa Söörmarkuntietä myötäillen. Porin kaupungin periaatteena on, että kokoojakatujen rinnalle sijoittuvat lähtökohtaisesti kevyen liikenteen väylät, eikä niitä esitetä erikseen yleiskaavatasolla. Vanhalla Söörmarkuntielä lisääntyvä liikenne aiheutuu suurimmalta osin maankäytön kehittymisestä tien varrelle, ja on epätodennäköistä että läpikulkevaa liikennettä siirtyisi tielle.</p>
<p>4. Forssintien jatke valtatie 23 alitse ja siitä suora liittymä Parkanon suuntaan ja liittymä Rauhalammintien kautta Porin suuntaan heikentää kokonaisuutena Noormarkun taajaman autoliikenteen turvallisuutta. Keskustan alueelta Porin suuntaan olisi vain yksi liittymä (ympyrä) ilman että joutuu ylittämään valtatie 23. Noormarkun taajamasta työliikenne suuntautuu pääasiassa Porin suuntaan ja siten tästä aiheutuu lisää vaaratilanteita valtatielle 23.</p>	<p>4. Valtatie 23 liittymäratkaisuja, niiden perusteluja ja vaikutuksia on kuvattu tarkemmin osayleiskaavan selostuksessa kohdassa Osayleiskaavan kuvaus ja vaikutukset / Liikenne.</p>
<p>5. Kevyenliikenteenväylä Söörmarkun ja Noormarkun välillä parantaa lisääntyvän kevyen liikenteen turvallisuutta ja muodostaa yhtenäisen väylän Noormarkun taajaman ja Porin keskustan välillä. Noormarkun sisäisiä kevyen liikenteen väyliä lisäämällä, kuten Rauhalammintien viereen tuleva väylä, lisätään kuntalaisten mahdollisuuksia liikuntaan.</p>	<p>5. Kevyen liikenteen väylien osoittaminen kaavassa selventäisi verkon kattavuutta ja tavoiteltavia muutoksia siinä. Kuitenkin Porin kaupungin periaatteen mukaan taajama-alueella olevien katujen rinnalle ei ole osoitettu kevyen liikenteen väyliä erikseen, vaan sitä pidetään oletusarvoisena.</p>
<p>6. A. Ahlström Osakeyhtiö suunnittelee muutoksia Ruukin alueelle, jonne on tarkoitus rakentaa uusia taloja ja teitä. Ahlström suunnittelee myös uuden sillan rakentamista joen yli Makkarakosken yläpuolelle. Alue on merkittävä työläisasuma-alue ja sen henki tulee säilyttää nykyisellään.</p>	<p>6. Ruukin alueelle sijoittuvista muista toiminnoista on käynnissä yleissuunnittelu, jota tehdään yhdessä museoviranomaisen kanssa. Näin muiden toimintojen sijoituksessa ja niiden luonteessa voidaan varmistaa, etteivät ne heikennä oleellisesti alueen kulttuurihistoriallisia arvoja, ja että alueen nykyinen henki säilyy. Alueen kehittämisen mahdollistaminen tuo sinne uusia asukkaita ja toimintoja, jotka myös auttavat alueen elävänä pitämisessä ja näin auttavat alueen luonteen säilyttämisessä.</p>

Mielipide 2. Noormarkun Omakotiyhdistys ry/Seppo Hallio Netti 20.2.2012	Vastine
	<p>Ahströmin ruukin alueelle on nykyisin yhteys kahta reittiä: Koivukujan ja Makkarakoskientien kautta. Tulevaisuudessa liikenne alueelle lisääntyy merkittävästi alueen toimintojen kehittyessä, eikä kumpikaan nykyisestä reitistä pystyisi välittämään kasvannutta liikennettä. Tämän takia alueelle tarvitaan uusi ajoneuvoliikenteen yhteys, joka liittyy ruukin alueen kiinteästi Noormarkun keskusta. Uusi siltayhteys sijoittuu toiminnallisesti luontevimmin nykyisen sillan pohjoispuolelle ja mahdollistaa alueen tulevan pääkadun linjaamisen varsinaisen kartanoalueen sivuitse. Näin arvokkain kulttuurihistoriallinen ympäristö säilyy mahdollisimman häiriöttömänä mm. läpikulkevan liikenteen kannalta. Uusi silta kuitenkin muuttaa hieman Noormarkunjoen nykyistä kulttuurimaisemaa. Uusi silta kuitenkin sijoittuu hieman sivuun arvokkaimmasta ympäristöstä ja laadukkaalla suunnittelulla voidaan varmistaa, ettei silta merkittävästi heikennä nykyisen ympäristön arvoja. Tätä voidaan ohjeistaa tarkemmin alueen yksityiskohtaisessa suunnittelussa, mm. asemakaavoituksessa. Sillan sijoittaminen idemmäksi johtaisi siihen, että ajoneuvoliikenteen reitti alueelle muodostuisi epäloogiseksi ja pitkäksi, mikä ohjaisi liikennettä Koivukujalle ja varsinaisen kartanon alueen läpi, millä olisi erittäin epätoivottuja vaikutuksia alueen kulttuurihistorialliseen ympäristöön.</p>
<p>7. Noormarkkuun suunniteltu uusi kaukolämpövoimala on suunnitelman mukaan tulossa Rauhalammin teollisuusalueelle. Lämpövoimalan nykyinen sijoituspaikka on selvästi parempi vaihtoehto kuin urheilutalon kulma. Haittapuolina ovat edelleen voimalan aiheuttama mahdollinen meluhaitta ja tuhka- sekä pölylaskeuma keskustan alueelle, koska ehdotettu voimalan sijoituspaikka on vallitsevan tuulensuunnan yläpuolella keskustaan nähden.</p>	<p>7. Lämpövoimalan ET-alueen merkintä ja sijainti perustuu alueelle laadittavana olevaan asemakaavaan. ET-alueen sijaintia on tutkittu asemakaavatyön yhteydessä.</p>
<p>8. Osayleiskaavaehdotuksessa on myös erittäin paljon suojeltaviksi ehdotettuja 1950-luvulla rakennettuja asuinrakennuksia, mikä sinänsä on erittäin hyvä, mutta yksittäisten suojeltavien rakennusten sijasta tulee harkita isompien yhtenäisten asuinalueiden suojelemista.</p>	<p>8. Suojeltavien kohteiden merkintä yksittäisinä kohteina perustuu Satakunnan museon kannanottoon. Kaavan selkeyden ja luettavuuden kannalta arvoaluekokonaisuuksien muodostaminen olisi voinut olla havainnollisempi tapa.</p>
<p>9. Noormarkun entinen kunnantalo ja sen ympäristö tulevat myös suojeltaviksi, mikä ei kuitenkaan estä kunnantalon muuttamista kirjastoksi, joka on kunta-</p>	<p>9. -</p>

Mielipide 2. Noormarkun Omakotiyhdistys ry/Seppo Hallio Netti 20.2.2012	Vastine
lasille tärkeä myönteinen asia ja tulee huomioida asuinalueen kehittämisessä.	
10. Noormarkun Kotiseutuyhdistys näkee osayleiskaavan luomisen erittäin tärkeänä asiana kehitettäessä asuinympäristöämme. Lausunto: Noormarkun Omakotiyhdistyksellä ei ole huomautettavaa Noormarkku-Toukari osayleiskaavaluonnoksesta	10. -

Mielipide 3. SÖÖRMARKKU-SEURA RY 20.2.2012/ Jaakko Rainiola	Vastine
1. Toivomme, että Söörmarkun keskustaajama-alue säilyisi nykyisenlaisena kylämiljöönä. Vanha- Söörmarkuntielle saataisiin pikaisesti kävely-pyörätie. Maatalousalueeksi merkityt alueet säilyisivät edelleenkin maatalousalueina. Uudisrakennuksia voitaisiin rakentaa nykyisille olemassa oleville asuinalueille.	1. Söörmarkun keskustaajaman kehittäminen on kaavaluonnoksessa pyritty pitämään maltillisena. Kulttuurihistoriallinen arvoalue on osoitettu kaavakartalla. Vanhaa Söörmarkuntietä myötäilevä kevyen liikenteen väylä on suunnitteilla. Porin kaupungin periaatteena on, että yleiskaavatasolla ei kokoojakadun viereistä kevyen liikenteen väylää esitetä, koska kokoojakatujen varrelle on tavoitteena lähtökohtaisesti rakentaa aina kevyen liikenteen väylä.
2. Vt. 23 ja Vt. 8 risteysalue olisi pikaisesti saatava joustavaksi liikennealueeksi.	2. Kaavassa osoitetaan risteysalueen kehittämistarve. Osoitettua eritasoratkaisua saattaa käytännössä edeltää vaihe, jossa liikennettä helpotetaan kevyemmällä ratkaisulla, kuten liikenneympyrällä tai liikennevaloin. Laajahkolla EV-alueella on pyritty takamaan mahdollisuudet vaiheittaiseen toteutukseen sekä erilaisiin toteutusvaihtoehtoihin. Ylisuuret liikennealuevaraukset johtavat laajojen joutoalueiden muodostumiseen, jotka olisivat rumia ja jotka vaikeuttaisivat maankäytön kehittämistä.

Mielipide 4. Toukarin kiinteistöyhdistys ry 15.2.2012	Vastine
1. Toukarin kiinteistöyhdistys ry:n mielestä Noormarkku-Toukarin osayleiskaavassa on otettava huomioon sekä uusiutuvien energiamuotojen kehittämismahdollisuudet (vrt. tuulivoima) että Toukarin asukkaiden asumisviihtyvyyden ylläpitäminen (ei uusille kiivilouhoksille). Samaten kiinteistöyhdistys ry, Toukarin asukkaiden edustajana, ilmaisee huolestuneisuutensa siitä, että kaavaluonnoksen esittämä maankamaran ainesten ottoalueen merkittävä laajentaminen aiheuttaa peruuttamattomia muutoksia Toukarin alueen luonnossa sekä ihmisten mahdollisuuksissa käyttää hyödykseen luonnon tarjoamia edellytyksiä. Kiinteistöyhdistys ry esittää, että osayleiskaavassa	1. Maa-ainesten ottoalueiden rajausta on tarkistettu siten, että etäisyys olemassa oleviin asuin kiinteistöihin on vähintään 500 m. Tämä vastaa nykyisen maa-ainesten ottoalueen etäisyyttä asumisesta. Osayleiskaavan alueelle ei ole osoitettu tuulivoimaloiden alueita Satakunnan 1. vaihemaakuntakaavan ehdotuksessa. Kaava-alueelta ei ole löydettävissä tuulisuuden kannalta suotuisia alueita jotka samanlaisesti sijoittuisivat suositusten mukaiselle etäisyydelle asuinrakentamisesta. Tämän

Mielipide 4. Toukarin kiinteistöyhdistys ry 15.2.2012	Vastine
<p>suunniteltu maankamaran ainesten ottoalue rajataan nykyisin voimassa olevassa kaavassa merkitylle alueelle. Muuten alue tulee osoittaa joko normaaliksi, puistomaiseksi alueeksi taikka tuulivoiman tuotantoon. Toukarin kiinteistöyhdistys ry on järjestänyt asiasta 7.2.20 12 yleisen keskustelutilaisuuden Toukarin koululla.</p>	<p>takia kaavaan ei ole osoitettu tuulivoimailoisten alueita.</p>
<p>2. Toukarin kiinteistöyhdistys ry ilmaisee huolestumisen myös osayleiskaavaluonnoksen valmistelusta. Siinä ei ole suoritettu minkäänlaista ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointia, vaikka muun muassa Kuntaliiton hallitus nimenomaan on laatinut kunnille suosituksen toteuttaa vaikutusten ennakoarviointi kunnallisessa päätöksenteossa. Näin ollen osayleiskaavaluonnos on väkisininkin puutteellinen, eikä näin ollen sitä voida esitetyssä muodossaan hyväksyä.</p>	<p>2. Kaavan vaikutuksia on käsitelty alustavasti kaavan valmisteluvaiheessa kaavaselostuksen kohdassa 5.4 Osayleiskaavan vaikutukset usealta näkökulmalta. Ihmisiin kohdistuvia vaikutuksia on täydennetty kaavan ehdotusvaiheessa.</p>

Mielipide 5. Teermossan yksityistie 15.2.2012	Vastine
<p><u>Toukari — Noormarkku kaava tiekunnan näkökulmasta</u> <u>Alustus:</u> Kaavaluonnoksessa aiemmin suunnitellun Pohjoisen Satamatienjatkeen ja kokonaan uuden Ahlströmille johtavan tien liittymät VT 23:lle ovat kartalla samassa paikassa nykyisestä Teermossantien liittymästä noin 100 metriä Pomarkun suuntaan. Kaavaluonnoksessa ei ole todettavissa tulevaa Teermossantien kulkua VT 23:lle. Kaavasta on mahdollisuus jättää lausunto 22.2.2012 mennessä.</p> <p><u>Tiekunnan lausunto asiasta:</u> Pyydämme, että kaavaluonnokseen lisätään siitä nyt puuttuva Teermossantien kulku VT23:lle. Edellytämme, että Teermossantien tiekunnalle tai tien varrella oleville kiinteistöille ei aiheudu kustannuksia tien rakentamisesta ja myöhemmin sen käytöstä.</p>	<p>Teermossantie on luokaltaan yksittäisiä kiinteistöjä palveleva yksityistie, eikä tällaisten teiden osoittaminen yleiskaavatasolla ole tarpeellista. Pohjoisen Satamatien jatkeen sekä Ahströmin alueelle tulevan uuden tien suunnittelu (ml. niiden liittyminen valtatielle 23) edellyttävät maantielain mukaisia yleis- ja tiesuunnitelmia tai vaihtoehtoisesti asemakaavoitusta. Näiden yhteydessä tarkastellaan myös yksityiskohtaisemmin nykyisten yksityistieläytymien sijainti sekä uusien yhteyksien vaikutukset niihin. Todennäköistä on, että tällaisessa tilanteessa Teermossantie linjattaisiin länsipäästään uudelleen liittymään Ahlströmin alueelle tulevalle uudelle tielle, jonka kautta olisi siis kulku Teermossantielta valtatielle 23. Samassa yhteydessä voidaan ottaa tarkemmin kantaa mm. kustannusvaikutuksiin; yleiskaavatasoinen suunnittelu ei anna mahdollisuutta tähän.</p>

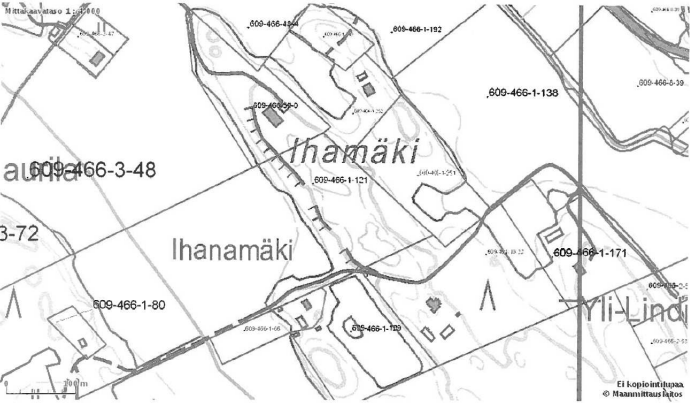
Mielipide 6. Pekka Heino 20.2.2012	Vastine
<p>Mielipiteenäni esitän, että Noormarkku-Toukari osayleiskaavaluonnokseen Toukarin Kiimakallion länsipuolelle merkitty kiviaineksen louhinta-alue siirretään kokonaisuudessaan pohjoisempana sijaitsevan voimalinjan läheisyyteen, esimerkiksi linjan pohjoispuolelle. Näinollen louhinta- ja murskaamotoiminta aiheuttaisi vähemmän haittaa paikalliselle asutukselle.</p> <p>Olen keskustellut asiasta voimalinja-alueen maanomistajien kanssa. He suhtautuivat myötämielisesti ko. asiaan. Toivon myönteistä suhtautumistanne ehdotukseeni.</p>	<p>Maa-ainesten ottoalueiden rajausta on tarkistettu siten, että etäisyys olemassa oleviin asuin-kiinteistöihin on vähintään 500 m. Tämä vastaa nykyisen maa-ainesten ottoalueen etäisyyttä asumisesta.</p>

Mielipide 7. Katri Salo 20.2.2012	Vastine
<p>Mielipiteenäni esitän, että Noormarkku-Toukari osayleiskaavaluonnokseen Toukarin Kiimakallion länsipuolelle merkitty kiviaineksen louhinta-alue siirretään kokonaisuudessaan pohjoisempana sijaitsevan voimalinjan läheisyyteen, esimerkiksi linjan pohjoispuolelle. Näinollen louhinta- ja murskaam toiminta aiheuttaisi vähemmän haittaa paikalliselle asutukselle.</p> <p>Olen keskustellut asiasta voimalinja-alueen maanomistajien kanssa. He suhtautuivat myönteisesti ko. asiaan. Toivon myönteistä suhtautumistanne ehdotukseeni.</p>	<p>Maa-ainesten ottoalueiden rajausta on tarkistettu siten, että etäisyys olemassa oleviin asuin-kiinteistöihin on vähintään 500 m. Tämä vastaa nykyisen maa-ainesten ottoalueen etäisyyttä asumisesta.</p>

Mielipide 8. Timo Walli 20.2.2012	Vastine
<p>1. Toivon, että yhteiskunta kantaa oman vastuunsa Söörmarkun herkän alueen vaalimisessa. Menneinä vuosikymmeninä näin ei aina ole ollut. Esimerkiksi kulttuurihistoriallisesti arvokkaan rakennusryhmän välittömään läheisyyteen on 90 luvulla rakennettu maisemaan täysin sopimaton GSM-linkkimasto. Nykyään kulttuuriarvot on ymmärretty maankäyttöä koskeissa asioissa paremmin. Toivon että yhdessä yksityisten ja yhteiskunnan toimijoiden kanssa mm. Söörmarkun rakennettua kulttuuriympäristöä voidaan suojella ainutlaatuisena maakunnallisena veto-voimatekijänä.</p>	<p>1. Osayleiskaava tavoittelee Söörmarkun rakennetun kulttuuriympäristön suojelemista osoittamalla arvoalueelle hyvin maltillisesti uutta rakentamista.</p>
<p>2. Käsiteltävän osayleiskaavan kaavaselostuksen osana mainitaan seuraavaa: "Tavoitevaiheessa keväällä 2011 keskeisiksi käsitellyiksi maankäytön kysymyksiksi on noussut mm. Söörmarkun voimakas pientalovaltainen kehittäminen. Söörmarkun kylää pyritään kaavalla kehittämään siten, että tärkeimmät maisemapellot ja näkymät säilyvät. Kaavassa otetaan erityisesti kantaa alueen liikenteellisiin ongelmiin. Kylän lähiympäristön maankäytön muuttuessa liikennejärjestelyiden merkitys kasvaa entisestään." Söörmarkkuun suunniteltavana oleva rakentaminen tulee valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden perusteella toteuttaa siten, ettei valtakunnallisesti merkittävään kulttuuriympäristöön rakenneta uutta maatalousrakentamiseen liittymätöntä maisemaan vaikuttavaa rakentamista. Myöskään lähialueille ei tule kaavoittaa uusia asuinalueita siten, että jatkossa niiden tarpeisiin joudutaan rakentamaan uusia tielinjauksia rakennettuun kulttuuriympäristöön.</p>	<p>2. Tavoiteltu Söörmarkun pientalovaltainen kehittäminen keskittyy Vanhan Söörmarkuntien varrelle Söörmarkun kyläkeskittymän sijaan.</p>
<p>3. Nyt, Noormarkku-Toukarin osayleiskaavaluonnoksessa, Söörmarkku — Noormarkku Vanhantien varteen ollaan kaavoittamassa asuinrakentamista. Tämä lisäisi toteutuessaan merkittävästi liikennemääriä Söörmarkun vanhalle kyläraitille esim. koulun ja päiväkodin suuntaan, ellei valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä kiertäviä tielin-</p>	<p>3. Vanhan Söörmarkuntien liikennettä helpotamaan on kaavaluonnoksessa osoitettu uusi katulinjaus, joka kurottaa Palstakallion teollisuusalueen halki Vanhalle Söörmarkuntielle. Kaavan laatijat tiedostavat, että Vanhan Söörmarkuntien liikenteen helpottaminen ja kevyen liikenteen järjestelmi-</p>

Mielipide 8. Timo Walli 20.2.2012	Vastine
<p>jauksia samalla tehdä. Kaavaluonnoksessa niitä ei ole mielestäni riittävästi suunniteltu.</p>	<p>nen ovat haasteellisia, ja niihin tulee esittää toimiva ratkaisu nyt laadittavassa osayleiskaavassa. Liikennejärjestelylle etsitään ratkaisua ennen kaavaehdotuksen nähtäville tuloa. Kaavaluonnoksessa on esitetty uusi yhteys kylän itäpuolitse, mikä mahdollistaisi nykyisen Söörmarkuntien rauhoittamisen ahtaimmalla kohtaa.</p>
Mielipide 9. Marja-Liisa Lempainen 15.2.2012	Vastine
<p>Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa mainitaan Porin kantakaupungin tulvariskistä ja siihen liittyvästä Toukarin alueesta. Ratkaisuksi esitetään tulvauomaa, jonka toimivuudesta tai kustannuksista ei ole varmuutta. Se on lisäksi suunniteltu kulkemaan keskeltä maisemallisesti arvokasta peltoaluetta. On hyvä syy olettaa että alueen maaperä kehityshistoriansa perusteella ei ole sovelias kapeaksi jokiuomaksi. Ongelmaksi muodostuu paitsi uoman toimimattomuus niin myös ympäröivän maaperän laaja ja arvaamaton liettyminen.</p> <p>Suuria kustannuksia todennäköisesti tulee myös uoman yhtä alia tehtävistä rakenteista ja erilaisista ylläpito- ja huoltotoista. Ratkaisua pitäisi ennemmin hakea joen riittävästä ja riittävän usein tapahtuvasta ruoppauksesta.</p> <p>Ehdotan että luovutaan epärealistisesta osayleiskaavan tulvauomasta Toukarin kaavassa.</p>	<p>Osayleiskaavassa osoitettu ohjeellinen tulvauoma liittyy muissa Porin osayleiskaavoissa osoitettuihin tulvauomiin ja on niiden jatke. Ennen tulvauoman rakentamista sen tekninen toteutus ja tarkemmat maisemavaikutukset arvioidaan osayleiskaavan mahdollistamaa tarkkuustasoa syvemmin. Osayleiskaavassa on kuitenkin perusteltua osoittaa se alue, jolle tulvauoma sijoitetaan, mikäli sellainen toteutetaan. Näin alueen maankäytössä voidaan varautua mahdolliseen tulvauomaan. Tulvauoma on yksi vaihtoehto Porin tulvien hallintaan, eikä osayleiskaavalla ole tarkoituksenmukaista sulkea tätä vaihtoehtoa pois.</p>
Mielipide 10. Tuomo Heininkangas, Armi Heinkangas 16.2.2012	Vastine
<ol style="list-style-type: none"> <li data-bbox="150 1391 852 1509">1. Mielipiteenämme esitämme, että Noormarkku-Toukari osayleiskaavaluonnoksen AP-1-alue, joka on merkitty kynällä ruudutuksena liitekarttaan, säilyisi nykyisen voimassaolevan osayleiskaavan mukaisena. <li data-bbox="150 1541 852 2007">2. Noormarkku- Toukarin osayleiskaavaluonnoksessa on merkitty Kiimakallion länsipuolelle maa-aines ottoalue. Mielestämme kaavaluonnokseen merkityn maa- aines otto alueen eteläpuoleinen raja pitää siirtää pohjoisemmaksi, koska ko. alue sijaitsee lähempänä asuinalueettamme kuin nykyisin toimiva Kiimakallion louhinta-alue. Suunnitellun uuden alueen ja asuinalueettamme välissä on peltoaukea ja vain vähän suojaavaa puustoa. Nykyisin toimiva Kiimakallion louhinta-alue aiheuttaa asuinalueellamme monenlaista haittaaja harmia. Murskaamolta kantautuva jatkuva melu ja humina häiritse maalaisidyllin rauhaa ja aiheuttaa sosiaalista haittaa. Meluhäiriö on huomattava, esim. aamuisin klo 6 käynnistyvät murskainkoneet aiheuttavat herätyksen. Myös kiinteistöjen arvonalennus on huomattava mm. 	<p>Esitys on perusteltu, ja se on täydennetty kaavaehdotukseen.</p> <p>Maa-ainesten ottoalueiden rajausta on tarkistettu siten, että etäisyys olemassa oleviin asuin-kiinteistöihin on vähintään 500 m. Tämä vastaa nykyisen maa-ainesten ottoalueen etäisyyttä asumisesta.</p>

Mielipide 10. Tuomo Heininkangas, Armi Heinkangas 16.2.2012	Vastine
<p>ympäristön meluhaitan vuoksi. Murskaamolta tuleva kivipöly pilaa marja- ja sienisadon sekä tuhrii lähimaaston ja puuston. Kallion räjäytykset aiheuttavat vaaratilanteita, koska räjäytysalueelta sinkoaa isohkojakin kivenmurikoita ympäristöön (jopa 600 metrin säteelle).</p>	
Mielipide 11. Niko Vehkalahti & Anne Moisio 16.2.2012	Vastine
<p>Haluamme mielipiteenämme tuoda julki omaa kiinteistöämme, sekä lähialuetta koskevia näkökohtia. Luonnoksessa on ilmeisesti tarkoituksena laajentaa teollisuusaluetta Finpyyntielle asti. Kiinteistömme sijaitsee osoitteessa Finpyyntie 23A, 29600 Noormarkku. Kiinteistötunnus 609—458—2—11. Eli siis suunnitellun laajenemissuunnan eteläreunassa.</p> <p>Kiinteistömme on Noormarkun osayleiskaava—alueen rakennusinventoinnissa ehdotettu suojeltavaksi A—kohteena asuinkiinteistön, sekä pihapiirin osalta aluemerkinällä. Lähistöllä on lisäksi luonnon monimuotoisuuden kannalta tärkeä alue (Luontoselvityksen kohta 8 a). Alue ei kaikilta osin sovellu hyvin rakentamiseen. (Maise-maselvitys pohjoisosa, liite 4A). Noormarkun keskustan voimassa olevassa yleiskaavassa (1992) kiinteistömme ja teollisuusalueen välissä on suojaviheralue.</p> <p>Mielipiteenämme esitämme viitaten yllä oleviin seikkoihin, että nykyisen yleiskaavan suojaviheralue säilytettäisiin soveltuvien osien tai että luonnoksessa oleva virkistysaluetta laajennettaisiin siten, että se laajenee luonnonsuojellisesti arvokkaan alueen kohdalta viistosti kohti itää Finpyyntielle asti. Muilta osin kaavaluonnoksesta ei huomautettavaa.</p>	<p>Finpyyntien varren teollisuusalueen ja viheralueen rajausta on tarkistettu siten, että luo-1-alue on kokonaisuudessaan viheralueella.</p>
Mielipide 12. Pasi Erkkilä, Kari Maja, Päivi Maja, Juha Koskinen, Harri Rostedt, S. Stenfors, Sirkka Riikonen	Vastine
<p>1. Kaavaluonnoksen kartassa ei ole merkittynä ajan tasalla olevaa rakennuskantaa Everstengintien "Ihamäki" alueella. Alue on maankäytön osalta samankaltainen kuin välittömässä läheisyydessä Ylä-Laurilantiellä oleva "Isomäki" alue. Onko kaavaluonnoksen laadinnassa käytetty todellista rakennuskantaa vai tätä vanhaa karttaa?</p>	<p>1. Karttana on maanmittauslaitoksen uusin virallinen pohjakartta Noormarkun-Toukarin kaava-alueelta. Viimeisin rakentaminen ei välttämättä näy pohjakartalla.</p>
<p>2. Lisäksi yhteisesti todeten emme halua että yleisosa-kaava rajoittaa rakentamista olemassa olevilla asuinkiinteistöillä ja esitämme että LUO-1 merkinnällä oleva alue Ihamäki-alueella pienennetään kattamaan vain luontokohteen eli pääosin kiinteistöön</p>	<p>2. Ihamäki ja muut arvokkaat kallioalueet pohjautuvat maakuntakaava-aineiston mukaisesti rajauksiin. Rajauksia on tarkistettu karttatarkastelun perusteella ehdotusvaiheeseen, ja kaavamerkintä on muutettu</p>

<p>Mielipide 12. Pasi Erkkilä, Kari Maja, Päivi Maja, Juha Koskinen, Harri Rostedt, S. Stenfors, Sirkka Riikonen</p>	<p>Vastine</p>
<p>609-466-1-121 sisältyvä kalliorinne. Vaihtoehtoisesti nykyisten asuinkiinteistöjen kattama alue tulisi merkitä AP-1 tai vastaavalla merkinnällä mikä ei rajoitaisi maisemaan sopivaa rakentamista käyttötarkoitusta rajaamatta. Asuinkiinteistöt joiden maankäytön ja rakentamisen mahdollisuuksia ei tulisi rajoittaa, on merkitty liitteenä olevaan karttaan keltaisella. Alueella ei ole uusille asuinkiinteistölle sopivia paikkoja, mutta vastustamme yleisosakaavaa mikäli se rajoittaa maankäyttöä ja rakentamista nykyisillä asuinkiinteistöillä.</p> <p>Everstengintiellä Ihamäki-alueella olevat asuinkiinteistöt: 609-466-1-249, 609-466-1-252, 609-466-1-251, 609-464-10-22 ja 609-466-1-66 / 609-466-1-129 Kiinteistöt on merkitty ohessa olevaan karttaan keltaisella.</p> 	<p>paremmin alueen arvoja kuvaavaksi gemerkinnäksi. Merkintä ei myöskään ehdottomasti estä alueelle osuvien kiinteistöjen kehittämistä, vaan enemmän ohjeistaa otamaan mm. maisemalliset arvot huomioon.</p> <p>MA-alueen rajausta kohdalla on tarkistettu siten, että se kuvaa luonnoksen rajausta paremmin maisematilaa. Ihamäen alue on osoitettu M-alueena, joka sallii siellä nykyisten kiinteistöjen kehittäminen. Alue on kuitenkin maisemallisesti herkällä paikalla, eikä sen voimakas kehittäminen esim. asuinrakentamisen kannalta ole tavoiteltavaa. Tämän takia aluetta ei ole osoitettu AP-1-alueena.</p>
<p>Mielipide 13. Pirjo Jaakkola, Matti Harju 12.2.2012</p>	<p>Vastine</p>
<p>Omistamme Noormarkussa Ratamestari Rno 458-66-1 nimisen kiinteistön. Voimassa olevassa Turun ja Porin lääninhallituksessa vahvistetussa Noormarkun osayleiskaavassa omistamamme kiinteistö on merkitty kaava-merkinnällä AP, joka tarkoittaa pientalovaltaista asuntoaluetta. Nyt nähtävillä olevassa osayleiskaavaluonnoksessa kiinteistömme on merkitty kuuluvaksi LR alueelle eli rautatieliikenne alueelle. Mielipiteemme esitämme, että kiinteistömme kohta merkitään nykyisen osayleiskaavan mukaisesti AP merkinnällä.</p>	<p>Mielipiteessä mainittu kiinteistö on kaavaehdotukseen osoitettu AP-alueena. Samalla LR-alueen rajausta on tältä osin tarkistettu.</p>
<p>Mielipide 14. Tuomas Ylikesti, Markku Kaijanen 10.2.2012</p>	<p>Vastine</p>
<p>Toukarin uudessa kaavaluonnoksessa Krootilanojan kummallekin puolelle kaavoitettu vesialue sijaitsee pengerryksen sisäpuolella. Alueen kuivatus hoidetaan pengerryshyönteisen Krootilan pumppaamalla, yksityisillä varoilla.</p>	<p>Osayleiskaavassa osoitettu ohjeellinen tulvauoma sekä MT/W-merkintä liittyvät muissa Porin osayleiskaavoissa osoitettuihin tulvauomiin ja on niiden jatke. Ennen tulvauoman rakentamista</p>

Mielipide 14. Tuomas Ylikesti, Markku Kaijanen 10.2.2012	Vastine
<p>Jokiveden laskeminen alueelle ei ole mahdollista. Vesialueeksi kaavoittaminen, johtuu ilmeisesti suunnitteilla olevasta tulvauomasta. Kyseinen alue on kuitenkin niin alavaaja pohjamaa vetistä, että lisäveden tuominen alueelle on mahdoton ajatus.</p> <p>Nykyisten penkereiden kunnossapito ei näillä varoilla ole viimeisen 50v aikana ollut riittävää. Tulevaisuutta ajatellen suunnitteilla olevan tulvauoman penkereet moninkertaistavat riskit.</p> <p>Mahdollinen meriveden nousu pakottaa penkereiden korotukseen, mikä ei penkereen painon takia ole mahdollista pehmeässä maaperässä. Tulvauoman loppupää on nyt kaavoitettu lössöön maahan, mihin riittävien penkereiden rakentaminen on mahdotonta. Lisäveden tuominen alueelle tekee maaperän entistäkin vetisemmäksi, koska penger suotaa aina vähän. Edessä on tilanne, että vanhatkin penkereet ovat vaarassa.</p>	<p>sen tekninen toteutus ja tarkemmat maisema-vaikutukset arvioidaan osayleiskaavan mahdollistamaa tarkkuustasoa syvemmin. Osayleiskaavassa on kuitenkin perusteltua osoittaa se alue, jolle tulvauoma sijoitetaan, mikäli sellainen toteutetaan. Näin alueen maankäytössä voidaan varautua mahdolliseen tulvauomaan. Tulvauoma on yksi vaihtoehto Porin tulvien hallintaan, eikä osayleiskaavalla ole tarkoituksenmukaista sulkea tätä vaihtoehtoa pois.</p>
Mielipide 15. Jukka Ylikahri, Pasi ja Outi Erkkilä 14.2.2012	Vastine
<p>1. Pohjakartta: Kaavaselostuksessa, sen sivulla 8 kohdassa 3.7 on mainittu, että "kaavoituksen pohjakarttana käytetään Maanmittauslaitoksen 2011 ajantasaistettua maastotietokarttaa. Erkkilät omistavat Kopiniitty nimisen kiinteistön (609-466-10-22) Söörmarkussa osoitteessa Everstengitie 60. Tämän kaavaluonnoksen pohjana oleville kartoille ei ole merkitty Erkkilöiden kiinteistöllä olevia rakennuksia (omakotitalo, hallirakennus, 2 talousrakennusta) eikä myöskään peltoaluetta kiinteistön itäreunalla. Myöskään useiden Erkkilöiden naapurien omakotitalorakennukset talousrakennuksineen eivät näy kaavan pohjana olevilla kartoilla. Eli Erkkilän omistamalla kiinteistöllä ja sen ympärillä olevilla kiinteistöillä on jo tällä hetkellä runsas määrä pien- / omakotitaloja, joka seikka pyydetään huomioimaan kun määritellään alueen käyttötarkoitusta.</p>	<p>1. Karttana on maanmittauslaitoksen uusin virallinen pohjakartta Noormarkun-Toukarin kaava-alueelta. Viimeisin rakentaminen ei välttämättä näy pohjakartalla.</p>
<p>2. Arvokkaat luontokohteet: Kaavaselostuksen sivulla 10 on selvitetty nyt kyseessä olevan osayleiskaavan vaikutuksia luonnonarvoihin. Näitä seikkoja on käyty tarkemmin lävitse liitteenä olevassa luontoselvityksessä. Siitä käy ilmi arvokkaiksi luontokohteiksi katsottuja alueita. Näistä alueista kaksi rajautuu Erkkilän omistamalle kiinteistölle, eli alueet 4c ja 5.</p> <p>Lepakkoalue 4 c Alueessa 4c on kyse lepakkoalueesta, joka alue on siis osittain merkitty Erkkilä kiinteistön itäreunalle, pinta-alaltaan n. 7500 m².</p> <p>Erkkilä haluaa tuoda aluksi esiin, etteivät he ole ha-</p>	<p>2. Lepakkoalueet on osoitettu BatHousen vuoden 2010 Söörmarkku – Pori tielinjauksien lepakkoselvityksen mukaisilla rajauksilla. Lepakkoselvitys on perustunut maastossa paikan päällä tehtyihin havaintoihin. Mikäli alue on selvästi muuttunut (rakennettu, puusto kaadettu), voidaan kohderajasta tältä osin muuttaa. Ihamäki ja muut arvokkaat kallioalueet pohjautuvat maakunta-kaava-aineiston mukaisiin rajauksiin. Rajauksia on tarkistettu karttatarkastelun perusteella ehdotusvaiheeseen, ja kaavamerkintä on muutettu paremmin alueen arvoja kuvaavaksi ge-merkinnäksi.</p>

Mielipide 15. Jukka Ylikahri, Pasi ja Outi Erkkilä 14.2.2012	Vastine
<p>vainneet kiinteistöllään tai sillä olevissa rakennuksissa minkäänlaisia lepakoita.</p> <p>Mitä tulee itse lepakkoalueeseen, on sillä on n. 3000 m2 suuruinen pelto ja rakenteilla oleva, uusi n. 400 m2 suuruinen hallirakennus, jonka ympäriltä on luonnollisesti raivattu puusto pois.</p> <p>Eli ainakaan Erkkilän kiinteistöllä ei ole sellaista maastoa, puustoa tai rakennuksia, jolta lepakot käyttäisivät alueenaan.</p> <p>Jos lopulliseen kaavaan tehdään maankäytöllisiä tms. rajoituksia koskien nyt kyseessä olevaa Yli-Lindin lepakkoaluetta, tulee Erkkilän kiinteistö rajata sen ulkopuolelle.</p> <p>Erkkilä haluaa vielä nostaa esiin sen, että nyt ko. lepakkoalueen lähtötietoaineistona on ilmeisesti Bat-House — nimisen yrityksen vuonna 2010 tekemä selvitys.</p> <p>Erkkilöillä ei ole mitään tietoa kyseisestä selvityksestä, emmekä sitä löytäneet tämän osayleiskaavan liitteistäkään.</p> <p>Heillä ei ole myöskään tietoa, että kyseinen yritys olisi tehnyt asiaankuuluvia maastokartoituksia heidän kiinteistöllään asiaan liittyen tai edes tiedustelleet Erkkilöiden näkemystä asiassa.</p> <p>Asiassa on vaikeaa tässä vaiheessa ottaa kantaa selvityksen sisältöön ja sen luotettavuuteen, mutta lähtökohtaisesti on kyseenalaista tehdä arvioita jonkin lajin esiintymisestä tietyllä alueella, jos asiaan ei ole paikan päällä perehdytty tai edes tiedusteltu kiinteistön omistajan näkemystä asiassa!</p> <p>Arvokkaat kallioalueet</p> <p>Edellä mainitussa luontoselvityksessä on merkitty arvokkaaksi kallioalueeksi Ihamäen kallioalue.</p> <p>Kyseinen kallioalue on kartalla merkitty erittäin laajaksi, joka alue "peittää" n. 50 % Erkkilä kiinteistöistä.</p> <p>Aluksi on siis huomioitava esiin tuotu seikka, ettei kaikkia rakennuksia ole merkitty pohjana olevaan karttaan.</p> <p>Erkkilän kiinteistöllä olevalla arvokkaalla kallioalueella sijaitsee vuonna 2008 rakennettu omakotitalo ja 2 kappaletta talousrakennuksia. Rakennuspaikalla on luonnollisesti tehty kaivuu- ja räjäytystöitä, eikä siis niiden ympärillä ole mitään eri-</p>	

Mielipide 15. Jukka Ylikahri, Pasi ja Outi Erkkilä 14.2.2012	Vastine
<p>tyisiä kallioalueita. Kun käy lävitse luontoselvitystä koskien nyt kyseessä olevaa kallioaluetta, havaitsee että sen tärkeät luonnonarvot sijaitsevat kalliorinteillä ja lohkareukossa. Näitä alueita ei siis ole eikä ole edes ollut Erkkilän kiinteistöllä, eli arvokas kallioalue on merkitty kartassa liian laajaksi ja ainakin Erkkilän kiinteistö tulee rajata sen ulkopuolelle.</p>	
Mielipide 16. Leena Rasila 22.2.2012	Vastine
<p>Noormarkku-Toukarin osayleisaavaan on suunnitteilla maa-aineksen ottoalue, jonka eteläreuna kulkee lähellä nykyistä asutusta. Koska maasto on kallioista se tarkoittaa käytännössä kallion louhintaa ja sen seurauksena alueen lähiympäristöön melu, värinä ja pöly haittoja. Alueella onkin huolena mm. lasten turvallisen ja terveellisen kasvuympäristö tuhoutuminen, mikäli ottoalueen raja tulee liian lähelle asutusta. Lähimmät perheet Kahaluodon ja Toukarin alueella asuvat alle 300m etäisyydellä alueen eteläreunasta ja 500-1000m etäisyydellä on kymmeniä perheitä, joissa on yhteensä yli kaksikymmentä 0-14-vuotiasta lasta. Suurin osa alueella olevista lapsista on leikki- tai vauvaiässä. Ikä rakenteesta johtuen lastenlukumäärä tulee todennäköisesti kasvamaan lähivuosina. Alueella toimii myös perhepäivähoitopaikka.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Melun vaikutus uneen: Suunnitellulla maa-aineksen otto alueella toimintaa tulisi olemaan kello 7-20 välisenä aikana eikä todennäköisesti aiheuta ongelmia terveiden aikuisten unirytmiiin. Ikääntyneiden, sairaiden ja lasten kohdalla tilanne on toinen. Näillä ikäryhmillä unirythmi poikkeaa monin tavoin terveiden aikuisten unirytmistä. Kokemusten mukaan lapset nukkuvat päiväunia 1-2 kertaa päivässä, iästä riippuen ja menevät aikaisin yöunilleen. Ikääntyneet ja sairaat vaativat hekin rentoutushetkensä ja nukkumista myös päiväsaikaan. • Yhteenveto: Lasten ja nuorten edun kannalta on tärkeää, että kaavasta päättävät tahot huomioivat päätöksessään edellä kertut seikat ja niiden perusteella siirtävät eteläistä louhinta-alueen rajaa Alakeeri- Krömpäkki linjan taakse. Erityisesti tulisi huomioida, että melunormit on yleisesti laadittu aikuisiin kohdistuneiden tutkimusten perusteella. Lasten oikeus terveelliseen ja turvalliseen elinympäristöön ei toteudu nyt kaavailluilla etäisyyksillä. • Lopuksi: Alueella on myös luonnonarvoja, kuten kauniita maisema-alueita, linnustoa, ilveksiä ja laaja liito orava esiintymä. Lisäksi maastossa on rakentamiseen erityisen hyvin soveltuvia alueita mm. loiva etelärinne lähellä jo olevaa asutusta. Toivomuksena on, että Kiimakallio- Alakeeri- Krömpäkki linjan eteläosat merkitään yleiskaavassa asumus, virkistys yms. käyttöön. • Vireillä olevan kaavan laatimisessa ei ole riittävästi otettu huomioon Toukarin alueelle suunnitellun kivi- 	<p>Maa-ainesten ottoalueiden rajausta on tarkistettu siten, että etäisyys olemassa oleviin asuin-kiinteistöihin on vähintään 500 m. Tämä vastaa nykyisen maa-ainesten ottoalueen etäisyyttä asumisesta.</p>

Mielipide 16. Leena Rasila 22.2.2012	Vastine
<p>louhoksen vaikutusta ympäristöön ja myöhempään alueen hyödyntämiseen esim. asutusalueena. Alueella tehty luontoselvitys on ollut riittämätön ja louhoksen ympäristövaikutusten arvioiminen pitkälle tulevaisuuteen on jätetty huomiotta. Jokainen ymmärtää, että louhoksen jälkeensä jättämä valtava kuoppa ei koskaan häviä ja on käyttökelvoton. Kyseinen louhinta—alue tulee toteutuessaan olemaan mitä todennäköisimmin tulevaisuudessa suurta harmia ja pahaa mieltä aiheuttava asia, eikä sitä pystytä millään keinoin saattamaan lähellekään alkuperäistä maisemaa. Edellä mainitsemani seikat tulisi ottaa huomioon Toukarin aluetta suunniteltaessa koska muussa tapauksessa ympäristö ja ihmiset kärsivät kohtuuttomasti ja vaikutukset ovat nähtävissä vielä hyvin pitkällä tulevaisuudessa.</p>	
Mielipide 17. Kirsti Öhberg, Heikki Öhberg.13.2.2012	Vastine
<p>Yllätykseksemme saimme sattumalta kuulla että taloamme suunnitellaan suojelukohteeksi. Olemme hyvin hämmästyneitä siitä että meille asianosaisille siitä ei ole ilmoitettu henkilökohtaisesti. Asiasta on oltu nyt jälkeenpäin yhteydessä mm museoviraston edustajan Liisa Nummelinin kanssa, joka on ilmoittanut että olisi pitänyt olla joissakin kokouksissa koskien Noormarkun-Toukarin osayleiskaavaa.</p> <p>Olemme eläkeläisiä ja hyvin paljon poissa paikkakunnalta, joten emme ole lukemassa kokousuutisia. Suora tieto olisi ollut välttämätön. Myöskään henkilö (Olli Joukio), joka on käynyt valokuvaamassa taloamme ei sanallakaan ole maininnut, että kyse on suojelusta.</p> <p>Myöskään viittaus elinkeinohistoriallisiin syihin ei ole riittävä peruste asuinkäytössä olevan talon suojelemiseksi, koska mistään ainutkertaisesta rakennuksesta ei ole kysymys. Myös viittaus kokonaisuuteen, jossa on myös entinen kunnantalo, on käsittämätön. Mitään rakennustyylin samankaltaisuutta ei ole. Suojelupäätös tulisi kustannuksiltaan meille liian kalliiksi.</p>	<p>Kaavassa osoitetut suojellut rakennukset ja pihapiirit sekä taajama- ja kyläluvan kannalta arvokkaan rakennukset ja pihapiirit perustuvat Satakunnan museon tekemiin inventointeihin. Inventointiin ja sen perusteluihin voi tutustua Satakunnan Museossa.</p> <p>Kohteiden luokittelua suojeltaviin kohteisiin sekä toisaalta lievempiin taajama- ja kyläkuvan kannalta arvokkaisiin kohteisiin on tarkistettu yhdessä Satakunnan museon kanssa, mm. mielipiteen esittäjien omistama kiinteistö on ehdotuksessa osoitettu lievemmällä merkinnällä.</p>
Mielipide 18. Niina Snäll, Virpi Snäll 12.2.2012	Vastine
<p>Mielipiteemme valmisteilla olevasta Noormarkku-Toukari osayleiskaavaluonnoksesta, jossa tielinjauksia on suunniteltu kulkeviksi metsäkiinteistöjemme Kalmanmaa (537 407 1:286), Vanhatalo (537 407 1:1611), Erkkilä (537 407 1: 139213), Erkkilä III (537 407 1:1392/1) ja Pikku-Termossa (537 407 1:431 ja 1:431/1) kautta yhteensä noin 800 metrin pituudelta.</p>	
<p>1. Metsätalouslyrittäjinä maillemme suunnitellut EV- ja</p>	<p>1. V-alueet pohjautuvat alueella voimassa</p>

Mielipide 18. Niina Snäll, Virpi Snäll 12.2.2012	Vastine
<p>V-merkinnät merkittävästi haittaisivat elinkeinonharjoittamista eli vaadimme EV-merkinnän poistamista vt23:n halkomalta Pikku-Termossan metsäpalstamme. Vastaavasti V-merkintä on poistettava Vanhatalon metsäpalstalta.</p>	<p>oleviin asemakaavoihin, eikä niitä ole perusteltua poistaa. EV-merkintää on tarkistettu siten, että se on osoitettu ainoastaan AP-alueen kohdalle. Tällä alueella se on oleellinen nykyisen ja tulevan AP-alueen liikennemelun torjunnan kannalta.</p>
<p>2. Emme hyväksy sitä, että A. Ahlström Oy:n kaavilema, vt23:n rinnakkainen yksityistie kulkisi Pikku-Termossan läpi. Meillä ei ole sille tielle mitään tarvetta/käyttöä. Ely-keskuksesta saamiemme tietojen mukaan suunnitteilla olevan pohjoisen satamatien jatkeen ja vt23:n kohtaamispaikkaan ei tulisi eritasoliittymää eikä kiertoliittymää, vaan porrastetut tasoliittymät vähintään 200m etäisyydelle toisistaan. Näin ollen ei liene mitään estettä sille, että riippumatta satamatien jatkeen linjauksesta, A. Ahlström Oy voi suunnitella tiensä ja liittymänsä vt23:lle omen maidensa kohdalle.</p>	<p>2. Liikenneturvallisuuden ja pitkänmatkaisen liikenteen sujuvuuden takia valtaosalla tulisi pyrkiä arvioimaan tarkasti uusien liittymien lukumäärää ja sijoittumista toisiinsa nähden. Parkanontielle Noormarkun koillispuolelle on tulossa myös toinen uusi liittymä, Pohjoisen satamatien jatkeen liittymä. Liittymien paikat on osoitettu ohjeellisesti siten, että ne voidaan toteuttaa ns. porrastetuna liittymänä. Tällainen ratkaisu on liikenneturvallisuuden ja liikenteen sujuvuuden kannalta merkittävästi parempi ratkaisu, kuin kaksi selvästi toisistaan erillään olevaa liittymää. Ahlströmille tulevaa liittymää voidaan siirtää noin 100–200 m etelämmäksi. Tämä siirto antaa kaavaluonnoksen nelihaaraliittymää selvemman kuvan tavoitellusta porrastuksesta; tätä pidempi siirto antaisi kuvan kahdesta erillisestä liittymästä, mikä ei liikenneturvallisuuden ja liikenteellisen toimivuuden näkökulmasta ole tavoiteltavaa.</p>
<p>3. Lisäksi toivoisimme suunnitellulle pohjoiselle satamatien jatkeelle vähintään n.500m pohjoisempaa linjausta, mikä vähentäisi metsäpaistojemme pirstoutumista.</p>	<p>3. Pohjoisen satamatien jatkeen linjaus perustuu tiestä tehtyyn tarveselvitykseen sekä maakuntakaavassa osoitettuun linjaukseen, eikä linjauksen muuttaminen näissä esitetyistä ole perusteltua. Linjaus on kuitenkin esitetty ohjeellisena, eikä se siis määritä tien linjausta tarkasti vaan tähän voidaan ottaa kantaa vielä tien jatkosuunnittelussa.</p>
<p>4. Haluamme toistaiseksi pitää kaikki metsäpalstamme metsätaloustyössä.</p>	

Mielipide 19. Jukka Kaijanen 9.2.2012	Vastine
<p>Tulvauoma: Krootilanojan kummallekin puolelle kaavoitettu vesialue sijaitsee pengerryksen sisäpuolella. Alueen kuivatus hoidetaan pengerryshankkeen Krootilan pumppaamolla, suurelta osin yksityisillä varoilla. Pengerrykselle alueelle jokiveden laskeminen aiheuttaisi suuria ongelmia kuivatukselle. Nykyisten penkereiden kunnossapito näillä voimavaroilla on vaikeaa, puhumattakaan tilanteesta että kyseiselle alueelle vielä rakennettaisiin jonkinlainen tulvauoma.</p> <p>Penkereet suotavat vettä ja aiheuttavat lisää veden-</p>	<p>Osayleiskaavassa osoitettu ohjeellinen tulvauoma sekä MT/W-merkintä liittyvät muissa Porin osayleiskaavoissa osoitettuihin tulvauomiin ja on niiden jatke. Ennen tulvauoman rakentamista sen tekninen toteutus ja tarkemmat maisema-vaikutukset arvioidaan osayleiskaavan mahdollistamaa tarkkuustasoa syvemmin. Osayleiskaavassa on kuitenkin perusteltua osoittaa se alue, jolle tulvauoma sijoitetaan, mikäli sellainen toteutetaan. Näin alueen maankäytössä voidaan varautua mahdolliseen tulvauomaan. Tulvauoma</p>

Mielipide 19. Jukka Kaijanen 9.2.2012	Vastine
pumppauskustannuksia ja jos alueelle lasketaan lisää vesiä tilanne muuttuu mahdottomaksi. Kaavassa on vesialueeksi merkittyä aluetta paljon yksityisessä omistuksessa. On melkoinen arvonalenema kun peltomaa muuttuu vesialueeksi, joka on lähinnä joutomaata.	on yksi vaihtoehto Porin tulvien hallintaan, eikä osayleiskaavalla ole tarkoituksenmukaista sulkea tätä vaihtoehtoa pois.

FCG Finnish Consulting Group Oy

Helena Ylinen

arkkitehti SAFA YKS-305

Mari Seppä

arkkitehti SAFA